

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200686
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého: Z. U., T.. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov matky: I. Q., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., občianka SR a otca: C. U.Č., T..XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V.. Č.. XX, XXX XX S., občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., s.r.o. so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

II. Otec C. U., T..XX.XX.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z. U., T.. XX.XX.XXXX vždy od piatku párneho týždňa od 15.00 h. kedy si maloletého vyzdvihne pred bydliskom matky do piatku nepárneho týždňa do 7.00 h., kedy ho odovzdá pred bydliskom matky.

III. Matka I. Q., T.. XX.XX.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z. U., T.. XX.XX.XXXX vždy od piatku nepárneho týždňa od 15.00 h. kedy si maloletého vyzdvihne pred bydliskom otca do piatku párneho týždňa do 7.00 h., kedy ho odovzdá pred bydliskom otca.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/10/2020-57 zo dňa 09.06.2020 v časti o úprave práv a povinností k maloletému.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti oboch rodičov a žiadal aby v tomto rozsahu súd schválil rodičovskú dohodu..

2. Na pojednávaní konanom dňa 28.03.2023 rodičia, právna zástupkyňa otca ako aj kolízny opatrovník žiadali aby súd schválil uvedenú rodičovskú dohodu.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.