

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113202530  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113202530.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Z. C., bytom T. XXX, o zaplatenie 171,73 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,63 eura s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 17.6.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.1.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 171,73 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 86,63 eura a titulom náhrady škody vo výške 85,10 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu, poskytol mu 1 ks SIM karty. Odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie 02/2011-05/2011 vo výške 86,63 eura. Odporcovi bol odpredaný mobilný telefón za akciovú cenu 14,90 eura, hoci jeho predajná cena bola 100 eur, uplatnená škoda je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a to 85,10 eura.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 Os.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení sa s návrhom, zmluvou o pripojení , dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, faktúrami, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 25.2.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 5530213 spolu s dodatkom a prílohou č. 1 k Dodatku, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu mobilný telefón značky Huawei E367 USB modem za akciovú cenu 14,90 eura, pričom jeho predajná cena bola 100 eur, rozdiel je 85,10 eura.

Odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb riadne a včas vyúčtované za obdobie 02/2010-05/2011 vo výške 86,63 eura, tým porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, k úhrade žiadnej sumy odporcom nedošlo.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádzal, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatkoch k zmluvám o pripojení, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 a zaplatenia sumy 85,10 eur sa domáha titulom náhrady škody, pretože odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu. Náhradu škody požaduje s poukazom na čl.3 bod 3.7 Dodatku, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, konkrétne telekomunikačné zariadenia značky predal odporcovi za akciovú cenu 14,90 eur, pričom predajná cena bola 100 eur, rozdiel je 85,10 eura.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol sčasti podaný dôvodne a sčasti nedôvodne, odporca si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy o pripojení a neplatil riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 86,63 eura. V tejto časti súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporcu aj zaplatenia náhrady škody vo výške 85,10 eura. Vo zvyšnej časti uplatnenej náhrady škody vo výške 85,10 eura súd návrh zamietol, pretože pokiaľ ide o samotný vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Za škodu však nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou nie je škodou, nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi zmluvy. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,63 eura titulom neuhradených služieb. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania bola 1,25 %.

O trovách konania rozhodol súd tak, že podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.