

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713216616
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1713216616.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: P. Y. P., bytom D., H. X, zast. JUDr. Tiborom Demom, advokátom v Bratislave, Chorvátska 4, proti odporcovi: G. F. P., bytom D., H. X, o nariadenie predbežného opatrenia o zákaz vstupu do bytu, na odvolanie navrhovateľky proti uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 22. novembra 2013, č.k. 8C 304/2013-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., ktorým by súd zakázal odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci D., okres F., kat. územie D., zapísanej v Katastri nehnuteľností GKÚ Bratislava v LV č. XXXX na parc.č. XXXX/X a ktorý návrh vylúčil súd prvého stupňa na samostatné konanie uznesením zo dňa 07.11.2013, č.k. 8C 301/2013-47. Vychádzal z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu a z ňou doložených listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.01.2012 č.k. 8C 8/2011-96 o rozvoze manželstva a úprava rodičovských práv a povinností, z výpisu z LV č. XXXX, kat. územie D., z vyjadrenia F. O. z Krízového strediska Dúha zo dňa 18.06.2013, z trestných oznámení navrhovateľky zo dňa 26.05.2013 a 20.06.2013. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 7 a 9, § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. Vyslovil rozličnosť dvoch skupín predbežných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. Konštatoval, že u oboch skupín predbežných opatrení musí súd skúmať, či je návrh osvedčený a miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Vyslovil tiež, že okrem existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a existencie nároku je potrebné preukázať, že právne vzťahy alebo nároky sú ohrozené, ohrozenie nároku musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí navyše osvedčiť. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a ostatného spisového materiálu nemal za dostatočným spôsobom osvedčené, že by sa bol odporca dopustil alebo dopúšťal fyzického alebo psychického násillia voči navrhovateľke a ich deťom v takej miere, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. Konštatoval, že navrhovateľka ako dôkaz osvedčujúci jej tvrdenia predložila ňou napísané trestné oznámenie zo dňa 26.05.2013 a 20.06.2013, avšak bez dôkazu odoslania, resp. iného osvedčenia ich prijatia OOPZ, ako aj bez listinného dôkazu osvedčujúceho ďalší postup orgánov činných v trestnom konaní v týchto trestných veciach. Poukázal na to, že predložené trestné oznámenia sú ešte z mája a júna 2013 a v prípade ich akceptácie orgánmi činných v trestnom konaní by mala disponovať minimálne listinným dôkazom o tom, že vo veciach ďalej konajú orgány činné v trestnom konaní. Dôkaz osvedčujúci jej tvrdenie - prírpis psychologičky F. T. O. z Krízového strediska T. zo dňa 18.06.2013 osvedčuje podľa neho skutočnosť, že navrhovateľka v júni 2013 vyhľadala krízové centrum dúha z dôvodu, že sa zhoršilo psychické prežívanie detí a začalo sa to prejavovať na ich školských výkonoch „z dôvodu, že ich otec v čase ich neprítomnosti odnáša z bytu niektoré veci bežnej potreby a toto nepredvídávové správanie otca spôsobuje v deťoch neistotu, vedie k úzkosti a napätiu“.

Súd prvého stupňa vyslovil, že obmedziť alebo úplne vylúčiť užívacie právo jedného z účastníkov k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov nariadením predbežného opatrenia je možné len vtedy, ak sa osvedčí, že vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti, dochádza k fyzickému násiliu alebo psychickému násiliu, resp. k hrozbe takýmto násilím. Mal za to, že pri uplatňovaní tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj z pojmov uvedených v trestnom zákone podľa § 215 ods. 1 písm. a/ trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopúšťa ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie najmä bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Nezniesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického či psychického násillia musí mať teda značnú intenzitu, musí byť spôsobilé natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnom byte, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za nezniesiteľné, jeho existencia musí byť náležite osvedčená, aby súd mohol nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. Poukázal na to, že dôkazná povinnosť zaťažuje toho z účastníkov, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje, pričom musí byť preukázané, že medzi fyzickým či psychickým násillím, resp. hrozbou takýmto násillím a nezniesiteľnosťou spolužitia v spoločnej domácnosti existuje príčinná súvislosť. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. O trovách konania nerozhodol s poukazom na ust. § 145 O.s.p. s tým, že o nich bude rozhodnuté vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a nariadiť odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci D., okres F., kat. územie D., zapísanej v Katastri nehnuteľností GKÚ Bratislava v LV č. XXXX na parc.č. XXXX/X, súp.č. XXX. Navrhovateľka dôvodila, že pravdivo a vecne opísala v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia všetky relevantné skutočnosti smerujúce k rozhodnutiu súdu o dočasnom vykázaní odporcu z užívania spoločného bytu, tieto patrične odôvodnila a priložila všetky potrebné listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, a to fotokópie dvoch trestných oznámení, ktoré na odporcu podala dňa 26.05.2013, ktoré bolo prijaté ORPZ v Pezinku dňa 27.05.2013 a zo dňa 20.06.2013, ktoré bolo prijaté dňa 21.06.2013. Považovala preto za neakceptovateľné, že prvostupňový súd odôvodnil zamietnutie jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chýbajúcimi potvrdeniami o prijatí trestných oznámení, na základe ktorých prvostupňový súd prezumoval neexistenciu trestných konaní týkajúcich sa podaných trestných oznámení, a to dokonca bez náležitej výzvy smerujúcej navrhovateľke na odstránenie konkrétnych nedostatkov. Mala za to, že ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o existencii trestných konaní týkajúcich sa priložených trestných oznámení, mohol ju vyzvať na predloženie potvrdených listinných dôkazov, ktoré by mu boli jej právnym zástupcom obratom predložené. Okrem toho svoje tvrdenia preukazovala aj ďalšími závažnými skutočnosťami, ktoré by aj v prípade ignorácie trestných konaní podľa nej postačovali na jeho nariadenie. Poukázala na to, že dokazovanie psychického násillia, resp. hrozby násillia, ktorého sa odporca voči nej a deťom dopúšťa, je vo všeobecnosti oveľa náročnejšie ako v prípade fyzického násillia. Uviedla, že odporca sa voči nej dopúšťa mienených krokov, ktorých výsledkom má byť jej vyštvanie s deťmi z domu, avšak dbajúc na to, aby nedošlo k fyzickému stretu, čoho dôkazom sú jeho rabujúce návštevy domu počas neprítomnosti jej a detí. Vzhľadom na to, že odporca naďalej pokračuje v konaní, ktorým ubližuje navrhovateľke sa najmä ich maloletým deťom podala na odporcu tretie trestné oznámenie zo dňa 03.12.2013, a to z dôvodov uvedených v trestných oznámení, ktorého fotokópie aj s potvrdením o prijatí, rovnako aj fotokópie s potvrdením o prijatí prvých dvoch trestných oznámení, pripojila k odvolaniu. Podaním zo dňa 17.03.2014 navrhovateľka uviedla, že odporca naďalej pokračuje vo svojom cieľavedomom psychickom týraní, keď dňa 05.03.2014 tak, ako v predchádzajúcich prípadoch, využil ich neprítomnosť v rodinnom dome, nakoľko sa počas celého dňa nachádzajú v škole, alebo chodia po záujmových krúžkoch detí a keď sa vrátili domov, zistili, že im ukradol kotol z pivnice, privolaná polícia síce reagovala, avšak zostali bez teplej vody. O dva dni odporca opäť počas dňa vzal z domu troje dverí, vrátane protipožiarnych dverí medzi garážou a kotolňou, čo tiež nahlásila policii, ale doposiaľ nebola informovaná o ich ďalšom postupe. Dňa 14.03.2014 ako sa vrátili domov vo večerných hodinách, celý dom bol nasiaknutý cigaretovým dymom s množstvom ohorkov po celom dome, pričom sa u nich nikdy nefajčilo, na jedálenskom stole a kuchynskej linke bolo niekoľko pivových prázdnych fliaš, plechoviek od pív, porozlievané po stole, toaleta v kúpeľni

bola otvorená, obsypaná popolom a znečistená podlaha aj pod toaletou. Išlo podľa nej o jeho novú variáciu na spôsob ich psychického týrania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. § 212 že

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V obidvoch prípadoch je nevyhnutné osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia a naliehavosť takejto dočasnej úpravy. Predbežné opatrenie má dočasný charakter a v rámci konania o jeho nariadenie sa dokazovanie nevykonáva, len osvedčuje nárok takým spôsobom, aby neboli pochybnosti o potrebe jeho nariadenia.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov (§ 75 ods. 2 O.s.p.). Pre úspešné uplatnenie tohto nároku sa vyžaduje osvedčenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov, osvedčenie, že ide o bezprostredne hroziacu ujmu a že nie sú pochybnosti o jeho nariadení.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 424/2002 Z.z. účinnou od 01.01.2003 bolo ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. upravujúce druhy predbežných opatrení doplnené o písm. g/ na vytvorenie účinného a efektívneho prostriedku na riešenie akútnej situácie osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obete domáceho násillia. Účastníkovi, voči ktorému návrh smeruje, ním možno uložiť, aby dočasne opustil byt alebo dom spoločne obývaný s navrhovateľom. Úlohou predbežného opatrenia tohto druhu je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Novelou zákona NR SR č.171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov - zákonom č. 491/2008 Z.z. sa okruh osôb oprávnených na podanie návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia rozšíril, a sú nimi nielen osoby blízke podľa § 116 Obč. zák., ale aj druh, družka. resp. akákoľvek iná osoba.

Jedným z „právnych nástrojov na potlačenie domáceho násillia“, je tak predbežné opatrenie na dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jej starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia (ďalej len „predbežné opatrenie na dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu“), podľa § 76 ods. 1 písm. g/ zákona č. 99/1963 Zb. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3985393&FragmentId2=3985393>> Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. môže tak súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podmienkou pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia sú okrem náležitostí uvedených v § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p. aj označenie hodnoverných dôkazov preukazujúcich reálnu hrozbu zásahu do subjektívnych práv, odôvodňujúcich potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, aby bol

skutkovo odôvodnený predpoklad, že telesná, či duševná sféra násilia je pravdepodobne skutočne ohrozovaná násilným správaním. Pri nariadovaní predbežného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násilia. Dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi, ktorý musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia, a to predloženými relevantnými a hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy fyzického a psychického násilia.

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 05.11.2013 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorým návrhom sa súčasne domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia uložením odporcovi, aby do právoplatného skončenia tohto konania nenakladal so všetkými hnutelnými ako aj nehnuteľnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva. Súčasne sa domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci D., okres F., kat. územie D., zapísanej v Katastri nehnuteľností GKÚ Bratislava v LV č. XXXX na parc.č. XXXX/X, súp.č. XXXv zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., ktorý súd prvého stupňa uznesením zo dňa 07.11.2013, č.k. 8C 301/2013-47 vylúčil sa samostatné konanie. Neskôr na výzvu súdu prvého stupňa uviedla, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať vylúčenia odporcu z užívania predmetného spoločného rodinného domu. Návrh na nariadenie tohto predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodňovala tým, že odporca už počas rozvodového konania úmyselne kazil spoločné elektrické spotrebiče v dome ako mikrovlnnú rúru, rýchlou rúru a centrálny vysávač, v máji 2012 vyhádzal z spoločného domu celé zariadenie spálne z izby so zanechaním písomného odkazu, pre ňu a deti, ktorým im určil v ktorých častiach domu sa smú pohybovať a zdržiavať, dňa 23.05.2013 odniesol odporca z domu ďalší nábytok. Vzhľadom k týmto skutočnostiam podala na odporcu dňa 26.05.2013 trestné oznámenie, ktoré doručila OOPZ Pezinok, dňa 28.05.2013 jej odporca vzal osobné motorové vozidlo slúžiace jej na cestu do práce a odvoz maloletých detí do školy, na tréningy. Odporca podľa tvrdenia navrhovateľky tiež začal maloleté deti psychicky vydierať, ponižovať ich, čo malo negatívny vplyv na ich koncentráciu pri príprave na vyučovanie ako aj priamo na vyučovaní. Navrhovateľka uviedla, že žije s deťmi v neustálom strese najmä z dôvodu, že každý deň prichádzajú domov z roboty a zo školy v obave, či im odporca z domu opäť niečo zobral alebo zničil, tento sa vracia do domu v čase keď nie sú doma a bez akéhokoľvek informovania, resp. predchádzajúceho oznámenia a vezme si veci, ktoré mu aktuálne prídu vhod bez ohľadu či ich s deťmi potvrdzujú. Za vyvrcholenie jeho správania sa označila okolnosť, ku ktorej došlo dňa 03.06.2013 zamestnanec školy, v ktorej učí a chodí do ktorej chodí ich dcéra našiel na bráne štyri ponižujúce a urážlivé listy odporcu poukazujúce na jej výchovu detí. So situáciou oboznámila kolíznu opatrovníčku ÚPSVaR Pezinok P. O. aj psychologičku Krízového strediska Dúha F. O. a podala aj druhé trestné oznámenie na odporcu za spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila dôvodnou obavou, že odporca bude v konaní, ktoré by ohrozovalo zachovanie pokojného stavu hnutelných, ako aj nehnuteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do skončenia do konania vo veci samej, naďalej pokračovať. Považovala tak za potrebnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania za účelom predbežnej ochrany majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za dôvod a vydanie predbežného opatrenia označila aj vysokú hodnotu majetku patriaceho do BSM. Mala tiež za to, že jej vzťahy s deťmi a odporcom sú z dôvodu správania sa odporcu natoľko vyhrotené, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia za účelom zákazu vstupu odporcu do spoločného domu, je logickým a nevyhnutným vyústením psychického nátlaku, ktorého sa odporca voči nej a deťom dopúšťa. Navrhovateľkou doložené trestné oznámenia na odporcu zo dňa 26.05.2013, 20.06.2013 pripojené k návrhu a k odvolaniu pripojené aj tretie trestné oznámenie sú len tvrdeniami navrhovateľky, ktoré bez ďalšieho nemožno považovať za dostatočný dôkaz preukazujúci psychické násilie, fyzické násilie navrhovateľka sama vylúčila, keď uviedla, že tohto sa odporca voči nej ani deťom nedopúšťa. Za dostatočný dôkaz preukazujúci psychické násilie odvolací súd nepovažoval ani Psychologickú správu psychologičky F. T. O. ohľadom detí účastníkov: P., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko z neho nie je zjavné na základe čoho bol a akým spôsobom vykonaný, je v ňom len uvedené, že matka detí vyhľadala psychologickú pomoc v KS Dúha, a v ktorom navyše čo sa týka odporcu je psychologičkou len uvedené, že P. výchovný prístup otca hodnotí ako prehliadajúci, bez záujmu o jej potreby a pokiaľ ide o C., tento potrebuje od okolia podporu, je sklamaný, že sa mu nedostáva potrebnej pozornosti, otec podľa neho neprejavuje záujem o rodinu, o jeho problémy a záujmy, z čoho nie je

možné vyvodit' potvrdenie navrhovateľky o psychickom násilí odporcu voči deťom a čo je v rozpore s následne uvedeným konštatovaním (nie je zrejmé na základe čoho), že nepredvídateľné, agresívne a znevažujúce otca k rodine, deťom a k ich spoločnému bydlisku na deti pôsobí negatívne a zasa tomu odporujúce následné konštatovanie, že obe deti túto situáciu nebudú schopné dlhodobo znášať, môže dôjsť k zhoršeniu, k prehĺbeniu ich úzkosti, depresie a frustrácie z neuspokojenia ich potrieb a za tým zasa nasleduje, že by bolo žiaduce, aby boli deti ušetrené útokov zo strany otca, nevedno akých. Z tejto nepreskúmateľnej správy, v ktorej je uvedené, že psychologickú pomoc v Krízovom centre vyhľadala matka detí a nie je ani zrejmé, či aj za prítomnosti detí, alebo bola správa spísaná len na základe jej vyjadrenia, tvrdenie navrhovateľky nepreukazuje a jednoznačne z nej nevyplýva, či a o aké psychické týranie zo strany odporcu by malo ísť, naopak vyplýva z nej, že deti pociťujú absenciu odporcu a jeho nedostatočný záujem o ne. Samotná navrhovateľka konkrétne psychické násilie odporcu voči nej a deťom nešpecifikovala, toto vyvodzuje viacmenej len z jeho návštev domu počas ich neprítomnosti v dome a odnášaním hnutelných vecí, čo však nie je dôvodom osvedčujúcim opodstatnenosť nároku navrhovateľky na nariadenie ňou navrhovaného predbežného opatrenia. Takéto predbežné opatrenie by bolo zásadným zásahom do práv odporcu, ktorý je bezpodielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a nemožno potrebu jeho nariadenia založiť na navrhovateľkou nedostatočne osvedčenom nároku a nepreukázania naliehavosti jeho nariadenia.

Navrhovateľka s podaním zo dňa 18.03.2014 doložila odvolaciemu súdu Uznesenie OR PZ v Pezinku ČVS: ORP-400/PE-PK-2013 zo dňa 27.06.2013, ktorým bolo odmietnuté oznámenie navrhovateľky pre podozrenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. Zák., ktorého sa mal dopustiť odporca dňa 23.05.2013 tým, že mal z rodinného domu odcudziť navrhovateľkou označené hnutelné veci a odcudziť motorové vozidlo zn. F. XXX X., B.: F. XXX I. s tým, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. Zák., nakoľko všetky navrhovateľkou uvádzané veci nadobudla s odporcom spoločne za trvania manželstva, z čoho vyplýva, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nedošlo k jeho vyporiadaniu. Predložila tiež Uznesenie OO PZ ČVS:ORP-456-PK-2013 zo dňa 17.09.2013, ktorým bola vec podozrenia z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. Zák., ktorého sa mal podľa oznámenia navrhovateľky dopustiť odporca tým, že na bráne Gymnázia C..L..D., J.. M. X Q. W. zanechal X ponižujúce a urážlivé listy, ktoré smerovali na výchovu matky (navrhovateľky) a jej dcéry, odovzdaná Obvodnému úradu Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy, M.R.Štefánika 10, Pezinok na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, nakoľko nebol dôvod pre začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. Zák., ďalej Uznesenie OOPZ Pezinok ČVS:ORP-933/PE-PK-2013 zo dňa 10.02.2014, ktorým bola odovzdaná vec podozrenia z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., prečinu týrania podľa § 378 ods. 1 Tr. Zák. a z prečinu porušovania dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1 Tr. Zák., ktorých sa mal podľa oznámenia navrhovateľky dopustiť odporca tým, že v septembri nezisteného roku si navrhovateľku a ich spoločné deti nahrával na diktafón, dňa 24.10.2013 vzal z domu deťom rozkladacie posteľe, demontoval elektrickú rúru a vzal plechy na pečenie a dňa 13.11.2013 zatvoril P. psíka do skleníka v záhrade, Okresnému úradu Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy, M.R.Štefánika 10, Pezinok na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, s tým, že nie je daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. zák. s odôvodnením, že neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu a rodinný dom, kde malo dôjsť k označeným skutkom je tiež spoluvlastníctvom odporcu. Navrhovateľka doložila aj Uznesenie OOPZ v Pezinku ČVS: ORP-176/PK-PK-2014 zo dňa 05.03.2014, ktorým bolo začaté trestné stíhanie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tým, že dňa 05.03.2004 vnikol na pozemok rodinného domu v D., na ul. H. X a z pivničných priestorov odcudzil kotol so zásobníkom vody. Ani týmito doloženými dôkazmi navrhovateľka neosvedčila svoj nárok na nariadenie ňou navrhovaného predbežného opatrenia.

Odvolací súd preto z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol s poukazom na ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.