

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010082.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.3.2014, v trestnej veci obžalovaného Ľ. Y. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. Y. A. S. Z. C. : X.. X.X.XXXX Y. K., L. J. Č.. XX,  
S.. K., L. J. J.,

je v i n n ý ,

1) že v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 vo večerných hodinách v obci Pašková, okr. Rožňava, prišiel k rodinnému domu Č.. X, kde preskočil riadne uzamknutú bránu rodinného domu a z drevárne odcudzil porezané a poštiepané drevo v celkovom množstve 2 prm, čím spôsobil škodu pre C. K. vo výške najmenej 66,- €,

2) dňa 17.1.2014 okolo 22.00 hod. v obci Pašková, okr. Rožňava, prišiel k rodinnému domu O. kde preskočil uzamknutú bránu rodinného domu, následne cez otvorené dvere rodinného domu vošiel dovnútra a odcudzil chladničku s mrazničkou, 10 ks fliaš zaváraného leča, čím spôsobil škodu pre C. K. vo výške najmenej 109,- €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l, § 37 písm. m Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej C. K., X.. XX.X.XXXX, L. J.A., Ž. XXX, škodu vo výške 172,30 €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 4.3.2014 obžalobu na L. Y. pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to opísané vo výroku obžaloby.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov a spisov o predchádzajúcom odsúdení bol skutkový stav preukázaný.

Obžalovaný po tom, ako okresný prokurátor neprejavil záujem na konanie o uzavretí dohody o vine a treste, po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. a po poučení aj podľa § 257 ods. 2, 4 Tr. por., aj v rozsahu odsekov 5 a 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por. zhodne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Potvrdil, že porozumel čo tvorí podstatu skutku kladeného mu za vinu. Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný v rámci vyhlásenia potvrdil, že porozumel aj právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu tak, ako je to kvalifikované podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. a bol oboznámený aj s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. V konečnom dôsledku dal vyhlásenie aj o tom, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe okresného prokurátora kvalifikuje ako určitý trestný čin.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného k tejto právnej otázke zaujal pozitívne stanovisko aj prokurátor.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy len v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z výpovedí z prípravného konania, ale aj výpovedí svedkov a poškodenej, z objektívnych dôkazov, vyčíslenia škody, spisov o predchádzajúcom odsúdení a ostatných listinných dôkazov.

Prokurátor v obžalobe vyššie popísaný skutok kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný L. Y. v bode 1) rozsudku v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 vo večerných hodinách v obci Pašková, okr. Rožňava, prišiel k rodinnému domu Č.. X, kde preskočil riadne uzamknutú bránu rodinného domu a z drevárne od cudzil porezané a poštiepané drevo v celkovom množstve 2 prm, čím spôsobil škodu pre C. K. vo výške najmenej 66,- € a v bode 2) rozsudku dňa 17.1.2014 okolo 22.00 hod. v obci Pašková, okr. Rožňava, prišiel k rodinnému domu Č.. X, kde preskočil uzamknutú bránu rodinného domu, následne cez otvorené dvere rodinného domu vošiel dovnútra a od cudzil chladničku s mrazničkou, 10 ks fliaš zaváraného leča, čím spôsobil škodu pre C. K. vo výške najmenej 109,- €.

Záver o zavinení páchatel'a je založený na skutkových zisteniach súdu, ktoré vyplynuli z dokazovania, pričom je potrebné vychádzať zo všetkých konkrétnych skutočností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, vykonaných dôkazov, vrátane priznania sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák..

Konanie obžalovaného je nebezpečné pre spoločnosť, keď porušil spoločenské vzťahy na ochrane majetku iného zo zistenej pohnútky, keď na úkor takého majetku sa chcel bezpracne obohatiť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Žije v spoločnej domácnosti s rodinou v skromných podmienkach. Je nezamestnaný, aktivačných prác sa v obci nezúčastňuje v dôsledku jeho nespolupráce s úradom práce. Je však o ňom známe, že v čase vyplácania sociálnych dávok sa nevhodne správa. Doteraz bol opakovane súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť majetkovej povahy, ale aj druhove takej istej trestnej činnosti, ako teraz súdená, keď aj v predchádzajúcich prípadoch si prostriedky na obživu zabezpečoval krádežami v obci. Poslednýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/66/2013 zo dňa 19.6.2013, v spojení aj s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/88/2013 zo dňa 13.11.2013. Pre trestný čin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento nariadený trest napriek výzve súdu doposiaľ nenastúpil.

Hodnotiac všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že vzhľadom na recidívu obžalovaného je možné zabezpečiť účel trestu, prevýchovu obžalovaného, ale aj splnenie generálnej prevencie iba takým druhom trestu, ktorý bude spojený aj s výkonom trestu, preto súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 2 Tr. zák., keď súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l Tr. zák., že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a skutok aj úprimne oľutoval, ale zároveň aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m Tr. zák., že bol v posledných rokoch odsúdený. Hodnotiac všetky tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň mu uložil povinnosť uhradiť poškodenej Alžbete Regeczovej škodu vo výške 172,30 €, keď z celkovej spôsobenej škody odpočítal 3 ks sklenné poháre zaváraného leča, ktoré bolo poškodenej vrátené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde

v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.