

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216150
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613216150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému E. Ď., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. X. K., E. F. XX, občanovi SR, zastúpenému opatrovníkom D. U. zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 383,99 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 372,09 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 36 % ročne zo sumy 300 Eur od 16.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 372,09 Eur od 16.08.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 22,50 Eur na účet žalobcu vedený v ING Bank N. V. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 1002454534, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,47 Eur k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky na účet vedený v Československej obchodní banke, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v.s. 1002454534 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 11,90 Eur z a m i e t a .

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/464/2013-21 zo dňa 19.09.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 383,99 Eur so zmluvným úrokom vo výške 36 % ročne zo sumy 300 Eur od 16.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 383,99 Eur od 16.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 24.11.2011 poskytol žalovanému na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru a vydaní úverovej karty revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca ku dňu 21.12.2011 peňažné prostriedky vo výške 300,- Eur.

Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, nereagoval

ani na výzvy na úhradu zmluvnej pokuty, ktoré boli realizované formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy dňa 22.08.2012.

Dňa 16.08.2012 sa stal dlh žalovaného splatným vo výške 383,99 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná - fixná úroková sadza 36 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Z dôvodu, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu vymáhania 15.08.2012, žiadal žalobca aj zaplataenie úroku vo výške 36 % ročne zo sumy 300 Eur od 16.08.2012 do zaplataenia. Žalobca dňa 17.03.2014 doručil písomné vyjadrenie spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a súhlasom, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, pripojil dôkazy - výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý dokumentuje históriu financovania a splácania úveru, potvrdenie o odfinancovaní úveru a prijatých platbách, podrobný rozklad dlhu a sadzovník poplatkov. Súčasne predložil podrobný rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Žalobca doručil aj list dôkaz - list zo dňa 01.12.2011, ktorým bola žalovanému zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru súlade s úverovou zmluvou a platnými právnymi predpismi, ktoré umožňovali vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - išlo o zaslanie karty (obyčajnou zásielkou) a PIN - kódu (doporučenou zásielkou) žalovanému, ako aj poskytnutie tzv. úverového rámca a tým umožnenie žalovanému vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami. Súčasne pripojil doručenkú potvrdzujúcu prevzatie zásielky obsahujúcej PIN kód k úverovej karte žalovaným dňa 19.12.2011.

Žalobca ďalej tvrdil, že na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 24.11.2011 poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver formou čerpania peňažných prostriedkov z aktuálneho úverového rámca vo výške 300,- Eur s výškou prvého čerpania 200,- Eur a ďalej s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške minimálne 10 % z aktuálnej výšky úverového rámca k 10.dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Splátka bolo stanovená na sumu 30,- Eur t. j. 10% z 300,- Eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. 4270202189/0100, Variabilný symbol 2021890100.

Podľa Časti III., čl. 3.1.Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej Zmluvy) je klient oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty miestach nato určených, prevodom na účet určený klientom, alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

Podľa Časti II. čl. 2.1. Zmluvy je úverová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, t. j. revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca.

Podľa Časti II. čl. 2.3. Zmluvy v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb, zaniká úverová zmluva bez ďalšieho, ak navrhovateľ nerozhodne inak, t. j. týmto končí platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru.

Celkovú sumu ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť z pohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní.

Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, t. j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 36 % ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Poistenie úveru podľa Časti VI. POISTENIE, čl. 6.1. Zmluvy žalovaný odmietol.

Žalovaný z úverového rámca vyčerpал ku dňu 21.12.2011 sumu celkovej výške 300,- Eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výberom z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcovi, t. j. platba kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach.

Žalovaný žalobcovi na poskytnutie revolvingový úver do dňa podania vyjadrenia t. j. 12.03.2014 nič neuhradil (viď potvrdenie o odfinancovaní úveru o prijatých platbách).

V prípade ak sa klient dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškaním vo výške stanovenej platným sadzovníkom poplatkov v čase ich účtovania. Súčasne je navrhovateľ oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s úst. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, t. j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t. j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených z vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok. Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne (viď priložený rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ani nezačal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa Časti VIII písm. a Zmluvy Oznámením zo dňa 22.08.2012 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.08.2012 a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Podľa Časti VIII čl. 8.4. Zmluvy je ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi.

V súlade s Časťou VIII. čl. 8.2. Zmluvy je odo dňa 16.08.2012 žalobca oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Žalobca Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2012 upozornil žalovaného, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania, keďže úver je splatný ku dňu 16.08.2012 tento deň je počiatkom účtovania úrokov.

Úroková sadba bola od 16.08.2012 stanovená na 8,75 % ročne.

Podľa Časti 11. DORUČOVANIE Zmluvy sa oznámenie považuje za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

Žalobca si súčasne uplatnil nárok na náhradu zmluvných úrokov podľa Časti 1., čl. 1.1., kedy bola úroková sadzba dojednaná na 36 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odovzdania veci na vymáhanie, to je ku dňu 15.08.2012, domáhal sa žalobca aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 36 % ročne zo sumy 300 Eur.

Podaním zo dňa 11.09.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.09.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ktorý z konania vystúpil písomným podaním zo dňa 21.10.2013 ktoré bolo súdu doručené dňa 23.10.2013.

Uznesením č.k. 8C/15/2014-44 zo dňa 04.03.2014, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. na zastupovanie v konaní.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania. Súd poučil právnu zástupkyňu žalobcu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 10.03.2014, opatrovníka žalovaného, ktorému súčasne doručil aj výzvu na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní dňa 05.03.2014. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 19.03.2014 o 08.15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb dňa 24.11.2011, výpisu z obchodného registra žalobcu, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.03.2014, výpisu z úverového účtu žalovaného, potvrdenia o odfinancovaní úveru a prijatých platbách, rozkladu dlhu, sadzovníka poplatkov, listu zo dňa 01.12.2011, doručenky zo dňa 19.11.2011 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Podľa § 1 ods. 2 a 9 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 24.11.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) v znení účinnom ku 24.11.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom ku dňu 24.11.2011 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 4.4.3 Zmluvy o revolvingovom úvere klient sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Žalobca splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoRSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov žalobcu.

Podľa bodu 8.8.1a Zmluvy o revolvingovom úvere v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Podľa bodu 8.8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru je splatný celý dlh žalovaného voči žalobcovi. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoRSÚ, t.j. žalovaný je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal preukázané, že Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb poskytol žalobca žalovanému úver 300 Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal platiť formou mesačných splátok vo výške 10 % aktuálnej výšky úverového rámca splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, úroková sadzba bola 36 % p.a. -fixná, RPMN 42,59 %, úver bol bez poistenia. Uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vznikol medzi účastníkmi konania platný záväzkový vzťah - žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. Žalovaný nezaplatil žiadnu sumu, dlžná suma vo výške 383,99 Eur pozostáva zo sumy:

- 300 Eur neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru - z toho 167,91 Eur (dlžné mesačné splátky úveru splatné v 01/2012 - 08/2012),

- 132,09 Eur úverové istiny splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za obdobie 09/2012 až do zaplataenia, ktoré mal ešte žalovaný žalobcovi zaplatiť, t.j. poskytnutý úver 300 Eur - uhradená úverová istina 0,0 Eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 167,91 Eur.

- 72,09 Eur dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (01/2012 - 08/2012),

- 11,90 Eur neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15.02.2012.

Žalobca v konaní uplatňoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 11,90 Eur uvedené vo výpise z úverového účtu žalovaného (č.l. 57 spisu) dňa 15.02.2012.

V zmluve o úvere pod bodom 17. je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou je aj aktuálny Sadzobník poplatkov a Reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke žalobcu a dostupné v sídle spoločnosti žalobcu.

Podľa bodu 8.8.2 Zmluvy o revolvingovom úvere žalobca je oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od žalovaného zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ a žalovaný je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje výšku poplatkov, ktoré musí žalovaný zaplatiť (a pod ne možno podľa názoru súdu podradiť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky) v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 8.2.2. zmluvy revolvingovom o úvere. Žalobca v konaní nepreukázal, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere bol aktuálny sadzobník poplatkov s ktorým žalovaného pri uzavretí zmluvy o úvere oboznámil a v ňom uvedené náklady. Jeho odkaz v bode 17. zmluvy o revolvingovom úvere na internetovú stránku, dostupnosť v sídle spoločnosti utvrdil súd v závere, že o výške nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalovaný nevedel. V tejto časti, súd považuje zmluvu o úvere za neplatný právny úkon, žalobu sčasti zaplataenia sumy 11,90 Eur - nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zamietol.

Súd priznal žalobcovi zaplataenie sumy 372,09 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súčasne priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 372,09 Eur odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, neúspech mal v pomerne nepatnej časti. V spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplataením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,47 Eur s DPH, ktoré predstavujú: odmenu advokátky za 2 úkony právnej služby á 28,22 Eur (prevzatia a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x režijný paušál á 7,81 Eur, s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd určil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil žalovanému paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 19.09.2013 pod č.k. 7Ro/464/2013-21 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.