

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113236922
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113236922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, N., štátny občan SR, o zaplatenie 1.296,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.296,93 eur, spolu s úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 6.8.2012 v sume 41,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.296,93 eur od 7.8.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 243,62 eur (náhrada zaplateného súdneho poplatku 77,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 166,12 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXX0 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., VS: 423252736, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.11.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1296,93 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 6.8.2012 v sume 41,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1296,93 eur od 7.8.2012 až do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.6.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 26.1.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 423252736, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 25,43 eur so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.1.2015 v počte 51 a celkovej výške 1296,93 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2012 do 20.1.2015 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Uznesením č.k. 17C/2/2014-31 zo dňa 8.1.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcom súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 3.2.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 11.2.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojom návrhu opisoval navrhovateľ.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 423252736 uzavretej dňa 26.1.2005 medzi postupcom ako bankou a odporcom ako dlžníkom súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi vo výške 1659,70 eur a záväzok dlžníka za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach vo výške 25,43 eur mesačne od 20.2.2005 s konečnou splatnosťou úveru 20.1.2015.

Z výpisu o postúpení pohľadávky ku dňu postúpenia zo dňa 28.6.2012 súd zistil, že odporca čerpal úver vo výške 1659,69 eur, dátum poslednej úhrady 12.3.2009 a zostatok pohľadávky predstavoval sumu 2425,09 eur, pričom navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.1.2015 v počte 51 a celkovej výške 1296,93 eur.

Listom zo dňa 18.7.2012 postupca oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 2425,09 eur.

Listom zo dňa 18.7.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere neboli dodržané splátky zo strany odporcu a vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 18.7.2012, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 2.585,74 eur do 28.7.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 (novela zákonom č. 454/2008 Z.z.), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver a odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci z podmienok zmluvy. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil, súd považoval nárok za skutkovo a právne dôvodný. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,43 eur od 21.11.2010 do 6.8.2012 vyčíslený v sume 41,14 eur ako i úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy (1296,93 eur) od 7.8.2012 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu zo zmluvy o úvere, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania, pričom výška úrokovej sadzby nie je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., odporca nerozporoval tvrdenia navrhovateľa, ktoré boli preukázané aj listinnými dokladmi a pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení považoval nárok navrhovateľa za skutkovo a právne dôvodný, v konaní za nesporný. Keďže súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú sumu spolu s príslušenstvom uhradil, preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1296,93 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 77,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania - jeden úkon 73,69 eur + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH). Súd preskúmal uplatnené trovy, pričom zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 77,50 eur a trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 243,62 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.