

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010950
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713010950.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci obvineného C. C., pre prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 222 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. marca 2014, o sťažnosti obvineného C. C., proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T 160/2013 zo dňa 08.01.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného C. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp.zn. 5T 160/2013 zo dňa 08.01.2014 samosudca Okresného súdu Zvolen podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odpor obvineného C. C., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 02.01.2014, doručený súdu 07.01.2014 odmietol ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť (obvineným nazvanú ako odvolanie) obvinený C. C., pričom v jej dôvodoch argumentoval tým, že v uznesení sp.zn. 5T 160/2013 - 75 „sa píše odvolanie do ôsmich kalendárnych dní, ale v rozsudku sa to nepísalo“. Záverom sťažnosti dôvodil aj svojimi veľkými zdravotnými problémami s tým, že na živote mu už nezáleží, len chce, aby bol „čistý“ pán S., pričom jeho môže súd potrestať.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku, dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť obvineného C. C. nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil stavu veci a zákonu zodpovedajúci postup prvostupňového súdu podľa § 355 ods. 5 Tr. por., podľa obsahu ktorého samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný oneskorene, pričom tento odpor odmietne uznesením. Trestný rozkaz sp.zn. 5T 160/2013 zo dňa 19.12.2013 bol doručený sťažovateľovi 23.12.2013, odpor proti nemu podal písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.01.2014, pričom na pošte bol tento podaný dňa 03.01.2014. Posledným dňom, v ktorý mohol obvinený podať odpor proti trestnému rozkazu bol deň 31.12.2013. Z uvedeného je tak zistiteľné, že sťažovateľ odpor nepodal v zákonnej lehote napriek zákonnému poučení, ktoré trestný rozkaz obsahoval, a preto bol na mieste postup prvostupňového súdu podľa § 355 ods. 5 Tr. por. Naviac samosudca okresného súdu správne zistil nesplnenie podmienok pre navrátenie lehoty sťažovateľovi v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por., keď vo svojom podaní neuviedol žiaden dôvod, ktorý by súd na taký postup oprávňoval.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného C. C. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.