

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221421
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221421.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Ľ. I., R. XX.XX.XXXX, T. D. Q., B. S..O..J.H. XXXX/XX, občianky SR proti odporcovi K. I., R. XX.XX.XXXX, T. D. Q.Č., B. S..O..J. XXXX/XX, adresa na doručovanie: H. N.E., R. XXX, XXX XX N. X, Č., občanovi SR o zrušenie práva spoločného nájmu bytu takto

rozhodol:

z r u š u j e právo spoločného nájmu bytu účastníkov konania k bytu nachádzajúcemu sa v Q. R. B. S..O..J. Č.. XX na 3. poschodí č. bytu 7 a za nájomníčku bytu u r č u j e navrhovateľku Ľ. I.X., R. XX.XX.XXXX.

Odporca K. I., R. XX.XX.XXXX n e m á p r á v o na bytovú náhradu.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila súdu návrh na zrušenie práva spoločného nájmu bytu, lebo po rozvoze manželstva sa s odporcom na zrušení práva nedohodli.

Odporca súhlasil s návrhom, žije a pracuje v Českej republike.

Súd zistil, že dňa 10.10.2012 bola medzi prenajímateľom SPOOL, a.s., T. G. Masaryka č. 7, Lučenec, navrhovateľkou a odporcom uzavretá nájomná zmluva na dobu určitú o nájme bytu uvedené vo výroku tohto rozsudku. Dohoda bola uzavretá za trvania manželstva účastníkov konania a preto podľa § 705 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) vzniklo právo spoločného nájmu bytu.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/73/2013-53 zo dňa 25.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a schválená dohoda rodičov o tom, že maloletá Ľ. I., R.Á. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi určené výživné v sume 40 eur mesačne.

Výsluchom navrhovateľky a odporcu mal súd preukázané, že po rozvedení manželstva sa nedohodli o zrušení spoločného nájmu bytu, v byte žije navrhovateľka s maloletou dcérou. Odporca žije a pracuje v ČR.

Podľa § 705 ods. 1 OZ ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca.

Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa (§ 705 odsek 3 OZ).

Podľa § 712a ods. 8 prvá veta OZ ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo prístrešie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Pri rozhodovaní o nájme bytu vzal do úvahy aj správu prenajímateľa, záujem maloletého dieťaťa. Odporcovi právo na bytovú náhradu nepriznal, lebo sa jej vzdal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, vzdala sa práva na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Podľa ust. § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V súlade s citovaným zákonným ustanovením zaplatí odporca súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí .

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.