

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200914
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200914.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobcu: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. Č.. XXX, zastúpený: JUDr. Michal Murina, advokát so sídlom Nová Doba 497, Nižná, proti žalovanému: I. Š., nezistený vlastník, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D. Y. pod B1, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Rozsudok vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 07.03.2023, č.k. 12C/25/2022-53 sa dopĺňa o výrok IV., ktorý znie:

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.04.2022 domáhal, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. D. Y., okres P.: pozemok EKN parc. č. 9012, orná pôda, o výmere 558 m², pozemok EKN parc. č. 9352/1, orná pôda, o výmere 656 m², pozemok EKN parc. č. 9352/2, orná pôda, o výmere 1208 m².

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 12C/25/2022-53 zo dňa 07.03.2023, tak že prvým výrokom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. D. Y.. Druhým výrokom súd prikázal predmetné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Suchá Hora, do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 a tretím výrokom súd zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovanému sumu 1718,09 Eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. V tomto prípade súd opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania a nakoľko rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, tak súd vydáva tento dopĺňací rozsudok aj bez návrhu.

5. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a konštatuje, že obe strany sa výslovne vyjadrili tak, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán. Nakoľko súd v rozsudku zo dňa 07.03.2023 opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k .k. 12C/25/2022-53 zo dňa 07.03.2023 o výrok IV., a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).