

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010488
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3811010488.1

Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. N.,

nar. XX.XX.XXXX v W. W., trvale bytom A. XX, O., t.č. na slobode,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/159/2011 zo dňa 14. februára 2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom uznesení výrok, ktorým bol odsúdený G. N. pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. pri nezmenenom výroku v uznesení súdu prvého stupňa o neosvedčení sa odsúdeného a o povinnosti vykonať trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, sa odsúdený podľa § 48 ods. 1, 4 Tr.zák. pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/159/2011 zo dňa 17. januára 2012 (právoplatnosť 14. marca 2012) bol G. N. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Podľa §§ 50 ods. 2, 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zák. bola obžalovanému uložená aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej H. T. škodu vo výške 1.700 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej H. T. škodu vo výške 1.700 €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr.por. bola poškodená so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo

výmere 6 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je len čiastočne dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rozhodoval v súlade s ustanoveniami § § 420, 419 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený mal možnosť v konaní pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa v skúšobnej dobe.

Z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že odsúdenému G. N. bežala skúšobná doba od 14.03.2012 do 14.11.2013. Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Tr.zák. skúmal, či odsúdený v tejto skúšobnej dobe viedol riadny život a či splnil uloženú povinnosť nahradiť škodu. K tomu mal súd preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe, jednak dopustil úmyselnej trestnej činnosti - trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 3T/167/2013 zo dňa 08.11.2013 (dva úmyselné prečiny). Navyiac odsúdený nesplnil ani povinnosť, ktorú mal uloženú ako podmienku svojho osvedčenia - nahradiť poškodenú škodu. Rozhodnutie o tom, že odsúdený si trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná, je teda správne a zákonné.

Nadriadený súd sa však nestotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pokiaľ tento podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený síce bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu (jún 2010) vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (25.09.2004 vykonal náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca). Senát krajského súdu je však toho názoru, že v danom prípade, vzhľadom na veľmi malú výmeru výkonu trestu odňatia slobody, uplynutie doby už 6 rokov od prepustenia, do spáchania ďalšej trestnej činnosti, pričom navyiac išlo o náhradný trest odňatia slobody za peňažný trest, je v tomto prípade možné použiť ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák.

Podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa ods. 2 zaradený, ak má za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.