

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/343/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242324  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242324.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X/XX, B., N. N., o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2013, sa navrhovateľ od odporkyne domáhal určenia neplatnosti zmluvy. Návrh na súd podala advokátka JUDr. Katarína Juričková a to na základe plnej moci zo dňa 26.04.2013, ktorú JUDr. Juričkovej udelili H. R. ako predseda predstavenstva a T.N. R. ako podpredseda Bytového družstva Vlčie Hrdlo.

Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 14.02.2014, tunajšiemu súdu doručeným dňa 17.02.2014, vyplýva, že po dohode a odsúhlasení prevodu bytu predstavenstvom družstva a splnení podmienok stanovených Záložným veriteľom ČSOB otec odporkyne R. X., člen družstva, postúpil právo prevodu vyplateného bytu na odporkyňu, ako rodinnú príslušníčku, čo im potvrdilo a umožnilo aj predstavenstvo družstva. Odporkyňa konkrétne oslovila predsedu družstva PhDr. J. W., ktorá je v Obchodnom registri Slovenskej republiky zapísaná a vedená ako predseda predstavenstva nepretržite od roku 2011. Pani predsedkyňa PhDr. W. odporkyňu informovala, že JUDr. Katarína Juričková nie je právnym zástupcom družstva a bola jej zaslaná výzva, aby nevystupovala ako právny zástupca družstva. Tak isto ľudia, ktorí ju poverili vypracovaním žaloby páni R. a R. nie sú oprávnení členovia predstavenstva - štatutári, nakoľko im vypršal 5 ročný mandát podľa stanov družstva a neboli znovu volení a zvolení za členov predstavenstva. H. R. svoje členstvo predal ešte v roku 2010 a tým mu funkcia zanikla v zmysle stanov a zákona. Pani predsedníčka zároveň odporkyňi uviedla, že v januári 2013 sa do kancelárie družstva vlámali neznáme osoby a vo večerných hodinách vynášali z kancelárie družstva dokumenty a odviezli ich autom preč a že bolo podané trestné stíhanie. Z uvedených dôvodov požiadala odporkyňa aby súd konanie zastavil.

Z vyhlásenia navrhovateľa zo dňa 14.02.2014, tunajšiemu súdu doručeným dňa 18.02.2014, vyhotoveného a podpísaného právoplatnými štatutármi zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky vyplýva, že je nemožné považovať pánov H. R., T. R. a S. Y. za platných členov predstavenstva družstva, v prípade pána R. a pána Y. aj za členov družstva. Päťročné funkčné obdobie pána R. skončilo dňa 16.05.2013, k novému zvoleniu do dnešného dňa nedošlo. Pán Y., t. č. vo výkone

väzby, došlo k ukončeniu členstva ako i výkonu funkcie v predstavenstve formou notárskej zápisnice dňa 03.07.2009, kedy pán Y. svoje členské práva a povinnosti k bytovému družstvu Vlčie hrdlo previedol na svoju manželku, túto skutočnosť potvrdzuje aj právna zástupkyňa menovaných JUDr. Juríčková vo svojom liste adresovanom pánovi Y.. Rovnako svoje členstvo predal aj pán Ján R. s manželkou dňa 26.10.2009. JUDr. Katarína Juríčková, ktorá vystupuje ako právny zástupca Bytového družstva nebola nikdy poverená zastupovaním Bytového družstva právoplatnými štatutármi zapísanými v Obchodnom registri Slovenskej republiky, t. j. pánom X. T., R. X. a PhDr. J. W.. JUDr. Juríčkovej bola zaslaná predžalobná výzva, aby sa zdržala akéhokoľvek konania v mene bytového družstva Vlčie Hrdlo. V zmysle uznesenia Krajského súdu Bratislava a potvrdením právoplatnosti Okresným súdom Bratislava I sú právoplatnými štatutármi Bytového družstva Vlčie Hrdlo práve štatutári aktuálne zapísaní v Obchodnom registri Slovenskej registri. Túto právnu skutočnosť zhodnotilo a potvrdilo aj právne oddelenie Slovenskej pošty a.s., nakoľko bol problém s doručovaním písomností právoplatným štatutárom, čím im vznikli škody, keďže nemohli preberať úradné zásielky, ktoré podvodným spôsobom preberali neoprávnené osoby. Páni R. a R. neoprávnené a násilným spôsobom vnikli do priestorov Bytového družstva v neprítomnosti právoplatných štatutárov dňa 17.01.2013, likvidovali dokumentáciu družstva, manipulovali s osobnými údajmi chránenými v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, falšovali a podľa informácií získaných od partnerského obchodného subjektu falšujú doteraz dokumenty a pokúšajú sa úmyselne poškodiť právoplatných štatutárov zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky, nakoľko títo momentálne nemajú prístup k takmer žiadnej dokumentácii. V súčasnosti sa vedie niekoľko právnych a trestných konaní voči menovaným osobám. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiadal aby súd konanie zastavil. Uvedené skutočnosti navrhovateľ podložil nasledujúcimi písomnými dôkazmi:

Z oznámenia Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 04.02.2014, sp. zn. 1Kn 68/14/100-3, súd zistil, že trestné oznámenie zo dňa 07.01.2014, obdržané prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. IV/3Gn 69/14/1000, bolo z dôvodu príslušnosti zaslané na ďalší postup Okresnej prokuratúry Bratislava II.

Z prípisu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 21.01.2014, sp. zn. IV/3 Gn 69/14/1000 - 4, súd zistil, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky potvrdila prijatie trestného oznámenia spolu s prílohami zo dňa 07.01.2014, následne z dôvodu príslušnosti trestné oznámenie spolu s prílohami odstúpil Krajskej prokuratúre Bratislava.

Z vyjadrenia k Žiadosti o vyplatenie ušlej odmeny za prácu člena predstavenstva zo dňa 01.02.2010, vypracovaného dňa 03.02.2010 JUDr. Katarínou Juríčkovou vyplýva, že pán S. Y. požiadal o vyplatenie ušlej odmeny za prácu člena predstavenstva, pričom na základe Dohody o vypořádání časti majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - podiel, vklad v družstve spísanej vo forme notárskej zápisnice Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX zo dňa 03.07.2009 sa spoločné členstvo menovaného s manželkou zrušilo a jedinou členkou a vlastníčkou členského vkladu v Bytovom družstve Vlčie Hrdlo stala manželka menovaného a menovanému zanikla funkcia v orgánoch družstva ex lege v zmysle § 238 Obchodného zákonníka.

Zo Stanov bytového družstva článok X, bod 3 vyplýva, že do predstavenstva a kontrolnej komisie môžu byť zvolení len členovia družstva starší ako 18 rokov. Funkčné obdobie je 5 rokov, opätovné zvolenie pre ďalšie funkčné obdobie sa nevylučuje. Člen predstavenstva a kontrolnej komisie môže z odstúpiť, je však povinný to oznámiť písomne predstavenstvu alebo kontrolnej komisii. Jeho funkcia končí dňom, kedy odstúpenie prejedná členská schôdza.

Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.01.2014 vyplýva, že JUDr. Kataríne Juríčkovej bola zaslaná predžalobná výzva od PhDr. J. W., predsedu predstavenstva, X. T., podpredsedu predstavenstva a R. X., člena predstavenstva, aby sa okamžite zdržala akýchkoľvek úkonov a konaní v ktorých sa vydáva za právneho zástupcu Bytového družstva Vlčie Hrdlo.

Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.01.2014 vyplýva, že T. R. bola zaslaná predžalobná výzva od PhDr. J. W., predsedu predstavenstva, X. T., podpredsedu predstavenstva a R. X., člena predstavenstva, aby do 3 dní od prevzatia tejto výzvy okamžite opustil priestory Bytového družstva Vlčie Hrdlo, ako aj odovzdaniu kompletnej agendy Bytového družstva Vlčie Hrdlo, ktorou neoprávnene manipuluje.

Z Dohody o prevode členských práv a povinností medzi členom a nečlenom družstva zo dňa 17.06.2010, súd zistil, že prevádzajúci G. R.Í., rod. X., a H. R., uzavreli podľa § 230 Obchodného zákonníka a stanov Bytového družstva Vlčie Hrdlo dohodu o prevode členských práv a povinností s nadobúdateľom H. U., rod. U..

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.08.2013, sp. zn. 3Cob/201/2013, súd zistil, že krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.03.2013, č. k. 32Exre/39/2013-101, Dr 526/B, pričom v zrušenom uznesení Okresný súd Bratislava I vymazal z obchodného registra štatutárny orgán predstavenstva a to X. T. ako podpredsedu predstavenstva, Mgr. J. W. ako predsedu predstavenstva, X. X. ako člena predstavenstva a kontrolnú komisiu T. F., L. U., Z. T., H. Š. a R. R.. Vec vrátil Krajský súd v Bratislave Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2013.

Dňa 05.03.2014 bola tunajšiemu súdu doručené späťvzatiu návrhu navrhovateľa v zmysle § 96 O. s. p. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súčasne pripojil aj odvolanie plnej moci udelenej JUDr. Kataríne Juričkovej, advokátke na zastupovanie navrhovateľa v súdnych sporoch.

Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky zo dňa 03.09.2014 súd zistil, že od 04.05.2011 je predseda predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Mgr. J. W. a členom predstavenstva R. X., od 22.06.2010 je podpredseda Bytového družstva Vlčie Hrdlo X. T..

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že späťvzatie návrhu bolo vykonané osobami oprávnenými konať za navrhovateľa (predseda predstavenstva, podpredseda predstavenstva - zapísaný v OR), preto súd v súlade s cit. ust. O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Pre úplnosť je potrebné sa ešte vyjadriť k postaveniu advokátky JUDr. Kataríny Juričkovej, ktorá dňa 17.12.2013 návrh na začatie konania na tunajší súd podala. Jej plná moc zo dňa 26.04.2013 bol vystavená navrhovateľom a podpísaná H. R. a T. R., ktorí zastupovali predsedu predstavenstva a podpredsedu predstavenstva. Táto plná moc bola odvolaná písomne dňa 19.02.2014 navrhovateľom, za ktorého konali oprávnené osoby PhDr. J. W. (predsedníčky predstavenstva), X. T. a R. X. (členovia predstavenstva). Odvolanie plnej moci a aj následne späťvzatie návrhu bolo v súlade s platnými predpismi SR a preto súd tieto jednostranné úkony považoval za platné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).