

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010079
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi Mgr. Michalom Verešom a obvineným O. E., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. D. č. XXX, prechodne bytom G., B. č. XX, t.č. bytom D. republika L., S.-D. XX, XXX XX D., podľa ktorej

je vinný, že

ako osoba konajúca v mene spoločnosti D. s.r.o., sídlo: T. číslo XXXX, J., IČO: XX XXX XXX, s cieľom zabezpečiť si prospech, ako zamestnávateľ zrazil podľa Zákona zamestnancom a následne ale nevyplatil D. G., pobočka G., poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za obdobia

september 2009 v sume 93,04 eur, splatné 02. novembra 2009
október 2009 v sume 106,50 eur, splatné 30. novembra 2009
november 2009 v sume 107,30 eur, splatné 30. decembra 2009
december 2009 v sume 107,70 eur, splatné 01. februára 2010
január 2010 v sume 106,30 eur, splatné 01. marca 2010
august 2010 v sume 40,40 eur, splatné 30. septembra 2010
september 2010 v sume 40,40 eur, splatné 02. novembra 2010
október 2010 v sume 40,40 eur, splatné 30. novembra 2010
november 2010 v sume 40,40 eur, splatné 30. decembra 2010

v celkovej výške 682,44 eur a to napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím zostal dlhovať D. G., pobočka G., poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov v celkovej výške 682,44 eur

a zároveň ako zamestnávateľ, s cieľom zabezpečiť si prospech zrazil podľa Zákona zamestnancom a následne ale nevyplatil E. X. G., a.s., pobočka G., poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobia

september 2009 v sume 46,32 eur, splatné 30. októbra 2009
október 2009 v sume 45,40 eur, splatné 30. novembra 2009
november 2009 v sume 45,77 eur, splatné 30. decembra 2009
december 2009 v sume 45,99 eur, splatné 30. januára 2010
január 2010 v sume 45,39 eur, splatné 28. februára 2010
august 2010 v sume 17,24 eur, splatné 30. septembra 2010
september 2010 v sume 17,24 eur, splatné 30. októbra 2010
október 2010 v sume 17,24 eur, splatné 30. novembra 2010

november 2010 v sume 17,24 eur, splatné 30. decembra 2010

v celkovej výške 297,83 eur a to napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím zostal dlhovať E. X. G., a.s., pobočka G., poisťné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v celkovej výške 297,83 eur,

t e d a

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l

prečin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods.1 Trestného

zákona číslo

300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 79/2013-251 zo dňa 03.05.2013, právoplatný dňa 09.12.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z. a ktorým mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 14. februára 2014 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 14. februára 2014 s obvineným O. E.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený O. E. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-80/OEK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.