

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223201020
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223201020.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: P. S. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. X/F, W., a otca: G. Ľ. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. X/F, W., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. P., A.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin nasledovne:

- v čase od 01.07.2023 od 09.00 hod. do 10.07.2023 do 19.00 hod.,
- v čase od 21.07.2023 od 09.00 hod. do 31.07.2023 do 19.00 hod.,
- v čase od 12.08.2023 od 09.00 hod. do 21.08.2023 do 19.00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky.

II. Matka je povinná maloleté dieťa v uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca, je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť.

III. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/15/2023-24 zo dňa 23.03.2023 súd pozastavuje účinnosť výroku III. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, v období od 01.07.2023 od 09:00 hod. do 10.07.2023 do 19:00 hod., v období od 21.07.2023 od 09:00 hod. do 31.07.2023 do 19:00 hod a v období od 12.08.2023 od 09.00 hod. do 21.08.2023 do 19.00 hod.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2023, sa otec domáha úpravy styku s maloletým X. P., A.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin, respektíve zrušenia účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 23.11.2022, ktoré bolo pozmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 20CoP/184/2022-120 zo dňa 25.01.2023, v časti úpravy bežného styku otca s maloletým v období letných prázdnin od 01.07. do 31.08. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým počas každoročných letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 19.00 hod., od 21.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod., od 12.08. od 09.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod.

2. V návrhu otec uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pod sp. zn. 11P/83/2020. Taktiež je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, pod sp. zn. 27P/147/2020. Na tunajšom súde bolo na návrh matky v konaní pod spis. zn. 27P/85/2020 vydané neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ustanovil styk otca s maloletým, a zároveň zaviazal otca k úhrade výživného. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 20CoP/187/2022 - 120 zo dňa 25.01.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zmenil vo výroku III. tak, že styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov upravil v každom párnom týždni od piatku 15.00 hod do pondelka 8.00 hod. a v každom nepárnom týždni od stredy 15.00 hod. do štvrtka do 08.00. hod. Otec je názoru, že je nevyhnutné aby bol v čase školských letných prázdnin neodkladným opatrením upravený jeho styk s maloletým, keďže matka nestojí o dohodu s otcom maloletého. Ďalej uvádza, že tunajší súd uznesením pod č.k. 27P/108/2022-20 zo dňa 06.07.2022, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi určený styk s maloletým počas letných prázdnin v roku 2022. Otec podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu letných prázdnin v dostatočnom časovom predstihu, aby o návrhu a podanom odvolaní bolo rozhodnuté do letných prázdnin. Otec poukazuje na skutočnosť, že matka zneužíva svoje postavenie preferenčného rodiča, nerešpektuje otca ako rovnoprávneho rodiča, a devalvuje jeho rodičovské zručnosti. Podľa otcovho názoru sú návrhy matky len formálnymi aktmi, keďže spočívajú v tom, aby otca donútili k súhlasu v celom rozsahu. V roku 2021 bol otec spolu so synom počas letných prázdnin 31 dní, pričom následne matka svojvoľne a bezdôvodne zrušila dohodu rodičov. Otec bol v roku 2022 počas letných prázdnin na základe vykonateľných rozhodnutí súdov so synom rovnaký počet dní ako v lete 2021, s čím maloletý nemal problém. Ďalej otec uviedol, že v poslednom čase matka maloletého nechcela otcovi vyjsť v ústrety ani v tom, aby si otec mohol dieťa vyzdvihnúť o pár hodín skôr, pričom mu napísala, že má rešpektovať uznesenie súdu. Otec tiež poukazuje na to, že u maloletého je prítomný konflikt lojality, že dlhodobo verbalizuje presne to, čo chce matka počuť a bojí sa prezentovať pozitívne emócie k otcovi. Otec si je vedomý skutočnosti, že maloletý potrebuje pre svoj zdravý fyzický a psychický vývoj oboch rodičov, preto aj napriek vzájomným nezhodám s matkou v maloletom podporuje pozitívny vzťah k matke a jej rodine. Otec je názoru, že je evidentná potreba bozodkladnej úpravy pomerov, keďže medzi rodičmi pretrváva konflikt spočívajúci v neschopnosti dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi, s obsahom spisu vedeného pod sp. zn. 11P/83/2020, 27P/147/2020, 27P/85/2020 a 27P/108/2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/83/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/147/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, a to zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.06.2022, č. k. 27P/147/2020-273, súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 06.06.2022, na samostatné konanie.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "I. Súd do právoplatného skončenia konania vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 11P/83/2020 nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia: II. Maloletý X. P. A.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke. III. Styk otca sa s maloletým X. sa okrem vianočných a novoročných sviatkov upravuje v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v

každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod do 03.01. do 19.00 hod. IV. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. V. Otec je povinný platiť na maloletého X. P., A.. XX.XX.XXXX výživné v nevyhnutnej miere 100 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, počnúc doručením tohto uznesenia. VI. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá. VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.07.2022, č. k. 27P/108/2022 - 20, súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, nasledovného znenia: "I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. P., A.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin nasledovne: - v čase od 21.07.2022 od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 19.00 hod., - a v čase od 12.08.2022 od 09.00 hod. do 21.08.2022 do 19.00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky. II. Matka je povinná maloleté dieťa v uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca, je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť. III. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/108/2022-20 zo dňa 06.07.2022 súd pozastavuje účinnosť výroku III. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, v období od 21.07.2022 od 09:00 hod. do 31.07.2022 do 19:00 hod a v období od 12.08.2022 od 09.00 hod. do 21.08.2022 do 19.00 hod. IV. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania." Predmetné neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 20CoP/119/2022 -124- zo dňa 28.09.2022, ktorým došlo k zastaveniu odvolacieho konania, nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2022.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností,

ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd mal za preukázané, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/83/2020 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva. Zároveň je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 27P/147/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Tieto konania nie sú v súčasnosti právoplatne skončené. Maloletý X. bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. Ďalej uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.07.2022, č. k. 27P/108/2022 - 20, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.09.2022, č.k. 20CoP/119/2022-124, nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil styk otca s maloletým počas letných prázdnin v roku 2022 v čase od 21.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod., a v čase od 12.08. od 09.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. Súd zároveň návrh otca v zvyšnej časti zamietol.

13. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z prebiehajúcich konaní mal súd za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť. Rodičia síce uzavreli dve dohody upravujúce styk otca s maloletým nad rámec úpravy neodkladného opatrenia a to aj počas letných prázdnin, podľa tvrdení otca však matka tieto dohody nerešpektuje. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ide o dohody, ktoré nie sú vykonateľné, a preto ich rodičia až do rozhodnutia vo veci samej môžu meniť. V posudzovanom prípade tak súd dospel k záveru, že je daná potreba osobitnej úpravy styku otca s maloletým v období letných prázdnin. V tejto súvislosti súd uvádza, že letné prázdniny sú obdobím oddychu a dovoleníek, kedy ani rodičia nie sú natoľko zaťaženi pracovnými povinnosťami, keďže si zvyčajne čerpajú voľno. Vytvára sa tak pre

nich priestor, aby sa mohli naplno venovať deťom a tráviť spolu čas, či už pri vode, na výletoch alebo dovolenkách. Nejde pritom len o záujem rodiča, ale najmä o najlepší záujem dieťaťa, ktoré potrebuje pre svoj zdravý vývin prítomnosť oboch rodičov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a ktorý s maloletým počas bežného roka trávi čas len v súdom vymedzenom rozsahu. Z činnosti súdu, je súdu známe že vzťah medzi matkou a otcom maloletého sú v rozvrate. Súd v posudzovanom prípade nevzhladol dôvod, pre ktorý by syn nemohol s otcom stráviť dlhšie časové obdobie, t. j. 20 dní počas mesiaca júl a 10 dní v mesiaci august, oproti bežnej úprave styku počas roka. Súd pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že maloletý už počas letných prázdnin v roku 2021 absolvoval styk v režime 10 dní u otca a 10 dní u matky. Súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní sp. zn 27P/147/2020, z ktorého vyplýva, že dni prázdnin a sviatkov je potrebné rovnomerne rozdeliť medzi oboch rodičov. Zohľadňujúc uvedené, súd čiastočne vyhovel návrhu otca a upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Uvedenou úpravou bude rešpektované právo dieťaťa udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa) v rozsahu, ktorý zabezpečí, aby boli vzťahy otca a maloletého udržiavané počas dovolenkového obdobia v širšom rozsahu, ako počas bežného roka. Súd zdôrazňuje, že takáto úprava styku je len dočasnou úpravou styku. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v časti úpravy styku otca s maloletým.

14. Ďalej sa otec domáhal upraviť styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin každoročne, čo súd nepovažoval za potrebné a naliehavé, vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej prebieha rozsiahle dokazovanie, vypracúvajú sa znalecké posudky a bude vecou konania vo veci samej ako bude v konečnom dôsledku styk s dieťaťom upravený. Nateraz má súd za to, že je postačujúce upraviť styk otca s maloletým iba pre obdobie nadchádzajúcich letných prázdnin v školskom roku 2022/2023.

15. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).