

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203009
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813203009.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyni: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 512,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporkyni sa náhrada trov nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu právneho zastúpenia v sume 85,57 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 23,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2013, doplneným podaním zo dňa 18.6.2013 a zo dňa 9.7.2013, domáha proti odporkyni zaplatenia 962,44 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V podaní doručenom súdu dňa 18.3.2013 prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporkyne a uplatnil si trovy konania. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa. Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh s prílohami, ku ktorému sa v podaní zo dňa 10.2.2014 vyjadril. V podaní zo dňa 12.3.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a vyjadril sa k trovám vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd prijal dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka a odporkyne po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne a odporkyňi. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a obranu vedľajšieho účastníka je však zrejmé, že z obavy neúspechu v konaní; teda nie pre správanie odporkyne. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012)

Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré trovy konania vedľajšieho účastníka podľa názoru navrhovateľa nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a považuje ju za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania. Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku (premlčanú už v čase podania návrhu), s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporkyne. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy za právne zastupovanie právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 512,29 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) predstavuje 34,86 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za nasledovné úkony právnej služby: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 34,86 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie zo dňa 10.2.2014 vo výške 34,86 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú spolu 85,57 eur, na ktorých náhradu súd zaviazal navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet JUDr. Andreja Cifru. Pokiaľ si vedľajší účastník vyčíslil k prvému úkonu právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia/ náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur, súd mu náhradu v tejto výške nepriznal, keďže z oznámenia o vstupe do konania zo dňa 14.3.2013 je zrejmé, že k tomuto úkonu právnej služby došlo ešte v roku 2013, a preto mu patrí náhrada len vo výške 7,81 eur.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 30,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 23,80 eur.

Zároveň upravil daňový úrad podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla navrhovateľa (poplatníka) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).