

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Er/985/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208481
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208481.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: R. W.S., F.. XX. X. XXXX, T. I. XXXX/XX, XXX XX A. E., pre vymożenie 80 eur s prísl., vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, so sídlom Exekútkorského úradu Hlavná 15, 080 01 Prešov, pod sp. zn. Ex 1416/2013, takto

rozhodol:

Exekúcia je neprípustná.
Súd exekúciu zastavuje.
Súdnej exekútkorke JUDr. Hildegarde Laclavíkovovej sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Pred súdnou exekútkou JUDr. Hildegardou Laclavíkovou sa dňa 5. 8. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 1416/2013 na vymożenie pohľadávky vo výške 80 eur s prísl., priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/69/2012-68 zo dňa 7. 11. 2012. Súdna exekútkorke začala vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 046754 zo dňa 22. 8. 2013, ktoré v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 80 eur, spolu s 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 80 eur od 10. 8. 2010 do zaplatenia a trovy exekúcie.

Súdna exekútkorke dňa 9. 12. 2013 postúpila súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17. 11. 2013. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že vymáhanú sumu uhradil dňa 3. 12. 2012 oprávnenému a svoje tvrdenie preukázal predloženou fotokópiou tuzemského príkazu na úhradu sumy vo výške 80 eur dňa 3. 12. 2012.

Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 7. 1. 2014 tak, že súhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný pohľadávku s príslušenstvom uhradil.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

Predmetné exekučné konanie začalo dňa 5. 8. 2013 podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17. 11. 2013, predloženého listinného dôkazu a písomného vyjadrenia oprávneného zo dňa 2. 1. 2014 mal súd preukázané, že povinný uhradil pohľadávku vymáhanú v predmetnej exekúcii dňa 3. 12. 2012, t. j. ešte pred začatím exekúcie. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Z uvedených skutočností je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne a preto exekúciu nemožno

vykonať. Súd potom v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil.

Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd výzvou zo dňa 10. 2. 2014 vyzval súdnu exekútorku na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekútorského spisu v lehote 10 dní. Zároveň ju poučil v súlade s ust. § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, že v prípade, že súd v určenej lehote neobdrží vyčíslenie trov exekúcie, bude mať za to, že si súdna exekútorka neuplatňuje trovy exekúcie. Výzvu na vyčíslenie trov exekúcie prevzal dňa 26. 2. 2014 splnomocnenec súdnej exekútorky. V určenej lehote súdna exekútorka trovy exekúcie nevyčísliła, preto jej súd náhradu trov exekúcie nepriznal a v súlade s ust. § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku predpokladal, že proti tomuto postupu súdu nemá súdna exekútorka námietky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.