

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511216074
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511216074.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., sídlo: Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: V., L. X. XXXX/XX, o návrhu na zaplatenie 1 057,98 eur s príslušenstvom rozsudkom pre uznanie takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 057,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 502,12 eur od 11.12.2009 až do zaplatenia, náhradu iných trov konania vo výške 63 eur, všetko formou mesačných splátok vo výške 23 eur vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 29.11.2011, doručeným súdu 06.12.2011, navrhol, súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 502,12 eur, zmluvný úrok 464,47 eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 29,05 eur, poplatok za výber z bankomatu v zahraničí vo výške 5,31 eur, zmluvnú pokutu vo výške 19,14 eur, sankčný úrok vo výške 3,58 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 34,32 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 502,12 eur od 11.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 63,- eur. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že 22.11.2006 uzatvoril odporca s navrhovateľom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zároveň aj zmluvou o poskytnutí úveru XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur. V súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli na tom, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhších než 7 dní je odporca povinný v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08% z dlžnej čiastky, za každý začatý deň oneskorenia a ďalej jednorazovú zmluvnú pokutu 8% z čiastky, s úhradou ktorej je odporca v oneskorení. V zmysle úverových podmienok je klient povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 25.11.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1 057,98 eur. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť dlžnú čiastku tvorenú dlžnou istinou úveru splatnou ku dňu zosplatenia, zosplatenou zostávajúcou výškou poskytnutého úveru, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými od podania žaloby. Odporca po zosplatení zaplatil len 0,00 eur. Ku dňu spísania návrhu odporca neuhradil istinu vo výške 502,12 eur, zmluvný úrok 464,47 eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 29,05 eur, poplatok za výber z bankomatu v zahraničí vo výške 5,31 eur, zmluvnú pokutu vo výške 19,14 eur, sankčný úrok vo výške 3,58 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 34,32 eur.

Odporcovi bolo doručené do vlastných rúk 10.02.2014 uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9C 23/2012-25 z 30.01.2014, ktorým súd odporcovi uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu navrhovateľa. Zároveň bola odporca poučený o procesných právach podľa § 5 ods. 1 a § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Odporca podaním z 20.02.2014 požiadal o splátkový kalendár a odloženie splátok k 01.07.2014 zdôvodu, že jeho príjem je vo výške 500,- až 600,- eur, je rozvedený a stará sa o 15-ročného syna s jedným platom. Mesačné náklady na bývanie sú vo výške 473,63 eur. Pôvod jeho dlžôb pochádza z doby, keď bol živnostníkom, v r. 2008 však skrachoval.

Na prejednanie veci samej súd vytýčil termín pojednávania na 19.03.2014.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní riadne písomne ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Odporca pred súdom uznal návrh navrhovateľa čo do dôvodu a výšky. Požiadal o splatenie pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 23,- eur mesačne z dôvodu, že jeho príjem je vo výške 500,- až 600,- eur a náklady spojené s bývaním vo výške 470,- eur.

Podľa § 153a ods. 1, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pretože v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a uvedených skutočností boli splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, týkajúce sa sporu, mal za preukázané listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom. Zároveň súd odporcovi povolil peňažné plnenie, na zaplatenie ktorého ho v prospech navrhovateľa zaviazal, splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 23,- eur, t.j. v rovnakej výške, v akej bol povinný splácať odporca úver. Súd takto zohľadnil príjmové pomery a sociálnu situáciu odporcu, ktorý má čistý mesačný príjem vo výške 500,- až 600,- eur a výdavky na bývanie vo výške 470,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, súd mu ako v konaní plne úspešnému účastníkovi v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 63,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti časti rozsudku, ktorú súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.