

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221480.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému G. M., L.. XX.XX.XXXX, L. J. B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. G., X. M. D. X. v konaní o zaplatenie 5027,71eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5027,71 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4122,91 eura od 08.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 301,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 452,98 eura na účet právneho zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený súdu dňa 21.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 5027,71 eura s príslušenstvom z titulu neuhradeného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania.

V návrhu žalobcu uviedol, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa XX.XX.XXXX.

V rozpore so zmluvnými dojednania úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ustanovením čl. 7.6. bod 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 5336,38 eura pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru sumy 4122,91 eura, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1213,47 eura stala splatnou v celom rozsahu.

Právny predchodca žalobcu v tomto písomnom oznámení zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 5336,38 eura spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 25.02.2013 a to v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3 VOP podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej

lehote splatnosti do 07.03.2013 nezaplatil a voči žalobcovi je tak od 08.03.2013 v omeškaniu so zaplacením pohľadávky z úverovej zmluvy vo výške 5336,38 eura, ktorá pozostáva z istiny nesplatenej časti úveru v sume 4122,91 eura a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1213,47 eura z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 853,97 eura a poplatky za správu úveru sumu 50,83 eura. Napriek návrhu na vydanie platobného rozkazu súd vo veci platobný rozkaz nevydall, nakoľko nebola splnená podmienka pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 2 O.s.p. a to z dôvodu, že pobyt odporcu nie je známy. Napriek vykonanému šetreniu sa miesto súčasného pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto bol podľa § 29 O.s.p. uznesením č. k. 11C 8 /2014 - 29 zo dňa 13.02.2014 ustanovený žalovanému opatrovník na zastupovanie v konaní.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 19.03.2014. Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil a v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 18.03.2014 v ktorom zotrval na žalobe v plnom rozsahu a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to : návrhom na vydanie platobného rozkazu, plnomocenstvom na zastupovanie, a osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, dohodou o zabezpečení úveru životným poistením, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.02.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013, výsledkami šetrenia pobytu žalovaného uznesením o ustanovení opatrovníka žalovanému, špecifikáciou žalovanej sumy, ktorá bola súdu zaslaná na základe výzvy žalobcom zo dňa 25.02.2013 spolu s výpisom obrátov na úverovej zmluve, vyčíslením pohľadávky žalobcu voči žalovanému, výpisom z úverového účtu XXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu: vyčíslenie riadnych úrokov, výpisom z úverového účtu : vyčíslenie poplatkov za správu úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2999,-eur (90.347,87Sk) . Úroková sadzba úveru bola dohodnutá fixná zo splatnosti 15,60% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, úver sa poskytoval jednorázovo bez hotovostne, zo spracovateľským poplatkom 72,99 eura z prostriedkov úveru, s poplatkom za správu úveru 1,99eura mesačne, s výškou mesačnej splátky 60,98eura, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2009 s počtom splátok 84, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru k 20.02.2016. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne posledný deň kalendárneho mesiaca. RPMN bolo dohodnuté 19,43%, pričom celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať 2205,84 eura. Úver bol zabezpečený úverovým životným poistením. Dohoda o zabezpečení úveru životným poistením bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, pričom žalovaný ako dlžník svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s ich obsahom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Z priloženého výpisu úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil celkom 332,65 eura.

Dňa 21.02.2013 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 5336,38 eura v lehote 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia.

Žalobca pohľadávku , ktorá je predmetom tohto konania nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova 48 Bratislava a žalobcom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Postupca zaslal žalovanému písomné oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 05.04.2013.

Z úverového účtu ako aj z predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaný z titulu poskytnutej zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril s právnym predchodcu žalobcu dlhuje žalobcovi sumu 5027,71 eura, ktorá

pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 4122,91 eura, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 853,97 eura, nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 50,83 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmluve o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je uvedené, že je uzavretá v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu ide o spotrebiteľský vzťah, a preto túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku ňu uzavretia pôžičky a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 2 písm.a) zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení k 23.02.2009 sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov platného a účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok

žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky v neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Pri zvážení všetkých okolností a po preštudovaní všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu ako aj zo zmluvy o splátkovom úvere, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky.

Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanoveniam § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konaní rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 301,50eura a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 452,98 eura za 2 úkony právnych služieb po 180,93 eura , pričom ku každému úkonu bolo v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákona pripočítaný paušál vo výške 7,81 eura a 20% DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.