

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 17P/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200008
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514200008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom W. práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: K. R., trvale bytom C., C. 8, v skutočnosti bytom C., ubytovňa H. akad. L. M., F. XX, otcovstvo neurčené, ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou F. R., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť v M. domove D. so sídlom v C., K. 6.

Matka je povinná platiť na maloletú výživné v sume 40,- € mesačne od 20.1.2014 vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia.

Zročné výživné za obdobie od 20.1.2014 do 31.3.2014 v celkovej sume 95,48 € súd p o v o ľ u j e matke splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od apríla 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 30.1.2014, č.k. 17P/3/2014, začal tunajší súd konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou F. R., nar. XX.XX.XXXX, keď predtým rozhodol o jej umiestnení do ústavného zariadenia predbežným opatrením na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Kolíznym opatrovníkom žiadal nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť v M. domove D. so sídlom v C., K. 6, kde už je v súčasnej dobe umiestnená. N. na maloletú do ústavu navrhol určiť matke v sume 40,-€ mesačne od umiestnenia maloletej v detskom domove, k čomu došlo dňa 20.1.2014. Uviedol, že matka požiadala o umiestnenie maloletej do pestúnskej starostlivosti s tým, že nemá pre ňu vytvorené podmienky, nakoľko býva na ubytovni. O maloletú má záujem a má tiež záujem plniť na ňu výživné.

Matka s vyjadrením kolízneho opatrovníka v plnom rozsahu súhlasila.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k nej určené nie je. Je v poradí štvrtým dieťaťom matky, jej tri staršie deti boli osvojené.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.1.2014, č.k. 17P/2/2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá umiestnená do M. domova D. v C..

Matka maloletej býva dlhodobo na ubytovni svojho zamestnávateľa, na ktorej nemá možnosť starať sa o maloleté dieťa, za ubytovanie platí cez 74,-€ mesačne. Je zamestnaná v V. nemocnici C. s brutto mesačnou mzdou cca 664,73 €.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Kolízny opatrovník nezistil z príbuzenstva matky žiadne osoby, do opateru ktorých by bolo možné maloleté dieťa v súčasnosti umiestniť v rámci náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. § súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom z dôvodu, že v súčasnosti jeho opateru nie je možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia.

Podľa § 45 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Týmto zariadením je Detský domov D. so sídlom v C., K. 6, v ktorom je maloletá už umiestnená na základe predbežného opatrenia.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ods. 2 cit. § súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. § obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd určil na maloletú výživné v sume 40,-€ mesačne od 20.1.2014, t.j. odo dňa jej umiestnenia v detskom domove, ktorú má matka za povinnosť platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia.

Zročné výživné za obdobie od 20.1.2014 do 31.3.2014 v celkovej sume 95,48 € (40,-€ krát 12 dní a 2 mesiace) súd matke povolil splácať po 10,-€ mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od apríla 2014 v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu I. stupňa možno podať odvolanie. Nakoľko sa však účastníci konania prítomní pri vyhlásení rozsudku vzdali voči nemu práva opravného prostriedku, je odvolanie neúčinné.

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom (výživné) nebudú plnené dobrovoľne, môže byť podaný návrh na exekúciu.