

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213233498  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213233498.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: R. U., W.. XX.XX.XXXX, F. V. X, F., A.É. I. K. S., L. M. Okresného L. F. K., o zaplatenie 229,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 229,81 eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,68 eur od 23.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 111,24 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 52,54 eur od 25.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,85 eur od 24.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 22.03.2011 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 66,55 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 23.10.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 229,81 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 28,68 eur od 23.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 111,24 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 52,54 eur od 25.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,85 eur od 24.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 22.03.2011 do zaplatenia titulom včas neuhradených faktúr za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 19.10.2010 s odporcom Zmluvu o pripojení XXXXXXXXXXXX a Dodatok k Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi pohľadávky na základe faktúry č. 1011583755 vo výške 28,68 eur splatnej dňa 22.11.2010, č. 1012869913 vo výške 111,24 eur, splatnej dňa 21.12.2010, č.1013848466 vo výške 52,54 eur, splatnej dňa 24.01.2011, č. 1014796567 vo výške 33,85 eur, splatnej dňa 23.02.2011 a č. 1015558950 vo výške 3,50 eur, splatnej dňa 21.03.2011. Odporca dlžnú čiastku neuhradil.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 19.03.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 14.03.2014, č. k. 7C/14/2014-57 ustanovil opatrovníčku K. S., L. M. Okresného L. F. K.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením opatrovníčky odporcu a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľ a odporca ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 19.10.2010 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti poskytovateľa a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi za poskytnuté služby faktúru č. 1012869913 znejúcu na sumu 111,24 eur splatnú dňa 21.12.2010, č. 1013848466 znejúcu na sumu 52,54 eur, splatnú dňa 24.01.2011, č. 1015558950 znejúcu na sumu 3,50 eur, splatnú dňa 21.03.2011, č. 1011583755 znejúcu na sumu 48,68 eur, splatnú dňa 22.11.2010 a č. 1014796567 znejúcu na sumu 33,85 eur splatnú dňa 23.02.2011. Odporca dohodnuté podmienky nedodrжал a neuhradil faktúry č. 1012869913, 1013848466, 1015558950, 1014796567 a 1011583755.

Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zo dňa 25.03.2011 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti z Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na Telefónica Slovakia, s.r.o.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2003, uzavretou dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, boli navrhovateľovi postúpené pohľadávky spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., vrátane pohľadávky voči odporcovi z faktúry č. 1012869913 vo výške 111,24 eur, č. 1013848466 vo výške 52,54 eur, č. 1015558950 vo výške 3,50 eur, č. 1011583755 vo výške 28,68 eur a č. 1014796567 vo výške 33,85 eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava ako poskytovateľ a odporca ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli písomnú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Na základe uvedenej zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb. Odporca nezaplatil riadne za služby poskytované zo strany poskytovateľa cenu vo fakturovanej výške čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Pôvodný veriteľ postúpil navrhovateľovi pohľadávku z faktúry č. 1012869913 vo výške 111,24 eur, č. 1013848466 vo výške 52,54 eur, č. 1015558950 vo výške 3,50 eur, č. 1011583755 vo výške 28,68 eur a č. 1014796567 vo výške 33,85 eur, t.j. v celkovej sume 229,81 eur. Preto súd návrhu v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 19,92 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.10.2013, 2. podanie návrhu na súd dňa 23.10.2013 + režijný paušál 2 x 7,81 eur, teda spolu 55,46 eur + 20%- ná DPH (11,09 eur), teda všetko spolu 66,55 eur. Súd v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 19,92 eur, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 229,81 eur. Súd preto navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v ním vyčíslenej výške, keď tento vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 23,90 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.