

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209412
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813209412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom Q. K. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ferdinand Klinovský, so sídlom Radlinského 47, v Dolnom Kubíne, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 500 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1 500 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 06.02.2013 do 30.04.2013 **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1 500 Eur od 01.05.2013 do 12.02.2014 vo výške 67,82 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania 216,50 Eur predstavujúce náklady v sume 200 Eur na znalecký posudok, v sume 16,50 Eur na zaplatenie súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 428,71 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet tunajšieho súdu č. účtu N., VS XXXXXXXXXXXX, vedeného v štátnej pokladnici súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 19.12.2013 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal na žalovanom zaplatenia istiny 1 500 € spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 6.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.7.2013 došlo v meste J. k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalobca, keď ako vodič motorového vozidla P. U., ev.č.: J. pri odbočovaní z hlavnej cesty smerom na obec I. s cieľom odbočiť na benzínovú pumpu N., nedal prednosť prichádzajúcemu motorovému vozidlu I. Q., ev. č. NO-XXX-BK prichádzajúcemu smerom od obce I., pričom vodič motorového vozidla I. Q., ev. č.: NO-XXX-BK P. K. z dôvodu zabránenia vzniku dopravnej nehody strhol riadenie vozidla z pohľadu vodiča I. Q., ev. č. NO-XXX-BK vpravo a došlo k nárazu predmetného motorového vozidla do obrubníka nachádzajúceho pri benzínovej pumpke N., čím došlo k poškodeniu motorového vozidla I. Q., ev. č. NO-XXX-BK. Motorové vozidlo, ktoré viedol žalobca, za čo bol postihnutý blokovou pokutou 20 €, bolo u žalovaného poistené poisťovňou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný listom z 6.2.2013 oznámil žalobcovi, že odmieta poskytnúť náhradu škody. Žalobca poskytol poškodeným P. K. a S. P. náhradu škody 1 500 € predstavujúcej výšku škody na poškodenom motorovom vozidle ev. č. J.-XXX-G. a náhradu škody

spôsobenej na zdraví P. K. dňa 18.3.2013. Ohľadom určenia výšky škody na poškodenom motorovom vozidle J. a k otázke technickej prijateľnosti vzniku škodovej udalosti žalobca predložil na jeho žiadosť vypracovaný znalecký posudok č. XXX/XXXX znalcom F. S. Q.. Znalec stanovil výšku škody na vozidle sumou 3060 € a zároveň potvrdil priebeh vzniku dopravnej nehody podľa tvrdení jej účastníkov. Následne listom z 28.11.2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú žalovaný nezaplatil, a preto sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1 500 €, pritom žalobca z dôvodu hrozacej škody bol nútený poukázať plnenie poškodenému za žalovaného v rozsahu jej krytia poistnou zmluvou. Po právnej stránke poukázal na ustanovenia § 427 ods. 1 OZ a hlavne § 15 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 6 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení - ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“ a tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, konkrétne § 451 ods. 1 a 2, § 454, § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

K podanej žalobe sa žalovaný vyjadril podaním z 29.01.2014, obsahom ktorého bolo uznanie výšky škody v sume 1500 € požadovanej žalobcom, ktorú dňa 28.01.2014 poukázal titulom náhrady poistného plnenia na jeho adresu. Žalovaný vyjadril nesúhlas s uplatnenou výškou úrokov z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 1 500 € od 6.2.2013 poukazujúc na to, že nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti si žalobca uplatňuje úroky z omeškania. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie a za b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie. V odseku 7 tohto zákonného ustanovenia je uvedené, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Z uvedeného dôvodu bol žalovaný názoru, že omeškania s poskytnutím poistného plnenia mohlo nastať najskôr dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na skončenie prešetrovania poistnej udalosti a následne 15 dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia. Keďže poškodený si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody 15.01.2013, lehota na poskytnutie plnenia v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Z. z. uplynula najskôr 30.04.2013. Omeškanie s poskytnutím plnenia mohlo nastať najskôr 1.5.2013.

Po vyjadrení sa žalovaného a úhrade istiny 1500, žalobca písomným podaním doručeným súdu 14.02.2014 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 1500 € spolu s úrokom z omeškania od 06.02.2013 do 30.04.2013 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol úhradu istiny 1500 € žalovaným dňa 12.02.2014 potvrdenú kópiou poštového peňažného poukazu. Žalobca však zotrval na časti žaloby, ktorou sa domáhal náhrady nákladov 200 € na vypracovanie znaleckého posudku a na náhrade úrokov z omeškania vyčíslených od 01.05.2013 do 12.02.2014 vo výške 67,82 €.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavil hoc nesúhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, avšak svoju neúčasť ospravedlnil faxovým podaním doručeným súdu 11.03.2014 a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobe nedotknutej späťvzatím, t.j. žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1 500 € od 1.5.2013 do 12.02.2014 vo výške 67,82 € a na náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady nákladov na znalecký posudok 200 €, za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne záznamom o dopravnej nehode - čl. 4, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla - čl. 5, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti z X.X.XXXX, oznámením žalovaného z 6.2.2013 - čl. 7, dohodou o zaplatení škody z čl. 8, znaleckým posudkom z čl. 9, príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom z čl. 35, kópiou uplatnenia nároku na náhradu škody - čl. 46 a z čl. 52-53,

dokladom o vyplatení poistného plnenia z čl. 47, 51, čiastočným späťvzatím žaloby z čl. 55 a zistil, že žaloba žalobcu v časti nedotknutej späťvzatím je dôvodná, a preto jej súd vyhovel.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode spôsobenej žalobcom ako vodičom vozidla P. U., ev. č. J. pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla I. Q. ev. č. J. vlastnícky patriaceho S. P., a ktoré v čase vzniku poistnej udalosti viedol vodič P. K.. Následkom škodovej udalosti bola spôsobená škoda, ktorú žalobca vo výške 1500 uhradil poškodenému P. K. dňa 18.03.2013. Po neúspešnom uplatnení náhrady vyplatenej škody u žalovaného ako poistiteľa, ktorý mu listom z 6.2.2013 oznámil, že škodovú udalosť riešia bez poistného plnenia, nakoľko rozsah a charakter poškodenia vozidla pri nepriamom strete, nezodpovedá priebehu nehodového deja, si žalobca následne nárok uplatnil na súde. V priebehu tohto konania žalovaný istinu žalobcovi uhradil dňa 12.02.2014, preto žalobca pred začatím konania vo veci samej, zobral žalobu čo do uplatnenej istiny 1 500 € a úroku z omeškania od 06.02.2013 do 30.04.2013 späť. Predmetom konania zostal nárok žalobcu v podobe uplatneného úroku z omeškania 5,75 % od 1.5.2013 do 12.02.2014 vyčíslený sumou 67,82 €, ktorý súd žalobcovi priznal s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. od uplatňovaného obdobia do dňa úhrady žalovanej istiny. Vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení je súd názoru, že k omeškaniu žalovaného došlo uplynutím 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Prešetrovanie skončilo 6.2.2013 a do uplynutia 15 dní mal žalovaný možnosť poskytnúť poistné plnenie. Ak tak neučinil, nasledujúcim dňom - 22.02.2013 sa dostal do omeškania. Rešpektujúc ustanovenie § 153 ods. 2 O.s.p. o nemožnosti prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než čoho sa domáhajú, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od žalobcom uplatňovaného obdobia 1.5.2013.

Podľa § 96 ods.1 a 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1 500 € spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 06.02.2013 do 30.04.2013 na základe späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlimočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, ktorá nebola dotknutá čiastočným späťvzatím, ku ktorej došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý žalovanú istinu v priebehu konania zaplatil, priznal plnú náhradu trov konania. Posúdiac účelnosť vynaložených trov priznal súd žalobcovi náhradu trov dôkazu - vypracovanie znaleckého posudku vo výške 200 € majúc za to, že išlo o

účelne vynaložené trovy po tom, čo žalovaný oznámil žalobcovi listom z 6.2.2013 nesplnenie nároku na vyplatenie poistného plnenia. Vypracovanie znaleckého posudku si vyžiadalo preukázanie priebehu nehodového deja, následkom ktorého bol vznik škody, ktorú žalovaný ako poisťovateľ žalobcu odmietol z poistenia plniť. Išlo o účelne vynaložené trovy uhradené žalovaným 17.11.2013 (čl.35), ktoré súd žalobcovi priznal. Okrem toho súd priznal žalobcovi náhradu súdneho poplatku, na zaplatenie ktorého zaviazal žalobcu vo výške 16,50 € vychádzajúc z § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 veta prvá v spojení s položkou 1 písm. a) sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len „citovaný zákon“. Súd je názoru, že súdny poplatok 16,50 € vyrubený zo základu, ktorým bol vyčíslený úrok z omeškania v sume 67,82 €, a na zaplatenie ktorého pôvodne vyzval súd žalobcu výzvou z 27.02.2014 č.k. 5C/34/2013-59, a ktorý žalobca ako spotrebiteľ nezaplatil poukazujúc na zákonné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, bol vyrubený správne. V prejednávanej veci žalobca od súdnych poplatkov oslobodený nie je, pretože na nárok ním uplatňovaný v konaní sa osobné oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. za/ citovaného zákona nevzťahuje. Podľa dôvodovej správy návrhu novely citovaného zákona, ktorou sa zaviedlo oslobodenie spotrebiteľa, bolo toto oslobodenie zavedené na prípady, keď sa spotrebiteľ domáhal ochrany svojho práva v práci, najmä podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prípadne keď namietá existenciu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. V prejednávanej veci však žalobca neuplatňuje právo uvedeného charakteru, ale právo na plnenie z poistnej zmluvy. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku.

Okrem toho súd žalobcovi priznal aj náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 428,71 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 5 úkonov právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia 18.3.2013, 2/ písomné podanie žaloby 19.12.2013, 3/ čiastočné späťvzatie žaloby z 14.2.2014, 4/ písomné podanie - odvolanie proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku z 7.3.2014, 5/ účasť na pojednávaní dňa 19.3.2014, z toho $3 \times 71,37 \text{ €} + 2 \times 16,60 \text{ €} = 247,31 \text{ €}$. K odmene priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu $2 \times 7,81 \text{ €} + 3 \times 8,04 \text{ €} = 39,74 \text{ €}$, náhradu cestovných nákladov 16,61 € (pri počte ubehnutých 64 km, spotrebe 5,3 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,445 €/l a náhrade za opotrebenie 0,183 €/km) a náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní mimo miesta sídla advokáta dňa 19.03.2014 v rozsahu 4 polhodín á 13,40 € = 53,60 €. K odmene súd priznal aj 20 % DPH v sume 71,45 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ , § 15-16, § 17 ods.1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu na účet č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX., vedený v Y..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).