

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216819  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216819.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: R. F., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXX/X, P. V., o zaplatenie 131,95 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok 9,80 Eur, zaplatený na účet Okresného súdu v Považská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 131,95 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru č. 7011362980 na sumu 248,95 eur so splatnosťou dňa 27.12.2010. Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 19.03.2014 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko tú istú pohľadávku vo výške 131,95 Eur si navrhovateľ voči nej uplatnil už návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.12.2013 a o ktorej Okresný súd Považská Bystrica rozhodol rozsudkom zo dňa 29.01.2014, ktorý jej bol doručený dňa 07.03.2014, z čoho vyplýva, že uvedený rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Zo spisu sp.zn. 10C/3/2014 bolo zistené, že v predmetnom konaní bol podaný totožný návrh na zaplatenie sumy 131,95 Eur medzi totožnými účastníkmi konania, pričom pohľadávka vyplýva rovnako z faktúry vystavenej právny predchodcom navrhovateľa č. 7011362980 znejúcej na sumu 248,95 eur so splatnosťou dňa 27.12.2010. V predmetnom konaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/3/2014-22 zo dňa 29.01.2014 tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku 3 dodatku k zmluve o pripojení FIX č. MT GSM XXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2010, v ktorej je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute, je ako neprijateľná neplatná a návrh v celom rozsahu zamietol.

Z uvedených skutočností vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie skôr začaté konanie pod sp.zn. 10C/3/2014 o totožnej veci ako v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/88/2014. Táto totožnosť veci je daná totožnosťou účastníkov konania a totožnosťou predmetu konania, ktorým je totožný nárok uplatnený z rovnakého skutkového základu.

Medzi neodstrániteľné podmienky konania podľa § 103 O.s.p. patrí aj litispendencia podľa § 83 O.s.p. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo zistené, že prejednávaniu predmetnej právnej veci vedenou pod sp.zn. 7C/88/2014 v občianskom súdnom konaní bráni prekážka priebehu iného konania vedeného pod sp.zn. 10C/3/2014 o tej istej veci a táto prekážka litispendencie je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur bol krátený o 1 %, najmenej o sumu 6,70 eur (16,50 eur - 6,70 eur = 9,80 eur). Časť zaplateného súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.