

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200324
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí X. T., N.. XX.X.XXXX a A. T., N.. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: Q. T., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B. a D. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B., zastúpenej JUDr. Branislavom Volochoom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým X. T., nar. XX.X.XXXX a maloletým A. T.K., nar. XX.X.XXXX.

II. Maloleté dieťa umiestňuje do Detského domova, H..K. X, V..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. a A., na každého z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova, H..K. X, V. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. a A., na každého z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na na účet Detského domova, F.K.Š. X, V. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/8/2014-1 zo dňa 14.1.2014 súd začal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov (ďalej len ÚPSVaR), konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. V správe zo šetrenia pomerov v rodine detí ÚPSVaR uviedol, že maloleté deti žijú v rodinnom dome v obci B. spolu so svojim otcom. V októbri 2013 matka odcestovala do zahraničia a zanechala deti v starostlivosti otca. Rodina obýva trojizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Uvedená nehnuteľnosť je v dezolátnom stave, je odpojená od elektriny aj vody. Dve izby sú zariadené starším schátralým nábytkom. Tretia izba je bez zariadenia. Príslušenstvo je nepoužiteľné. Hygiena je na nepostačujúcej úrovni. V čase šetrenia boli deti špinavé a neupravené. Maloletí uviedli, že otec požíva alkoholické nápoje, nestará sa o nich, nemajú čo jesť a nechodia do školy, lebo nemajú peniaze na autobus a nemajú ani čisté šaty. Deti od novembra nenavštevujú základnú školu. Obaja dosahovali slabé vyučovacie výsledky. Opakovali ročník, nakoľko v dôsledku veľkého počtu vymeškaných hodín v minulom školskom roku ich nebolo možné klasifikovať. Maloleté deti sú vedené v registri problémovej mládeže od 31.10.2012, kedy sa u nich prejavili poruchy správania. Dopúšťajú sa trestnej činnosti.

Otec detí je nezamestnaný, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho zdrojom príjmu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 244,70 € mesačne. Poplatky spojené s bývaním nemá žiadne. Otec počas šetrenia uviedol, že výchovu detí nevláda a súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Na základe uvedeného ÚPSVaR konštatoval, že deti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Pobyt matky sa súdu nepodarilo zistiť a preto jej v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie sa zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/14/2014-7 zo dňa 27.1.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým umiestnil maloleté deti X.Ö. T., nar. XX.X.XXXX a A. T., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti K. E. C.. Obom rodičom súd uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa.

Zo správy Obce B. zo dňa 10.2.2014 súd zistil, že situácia v rodine sa zmenila v októbri 2013, keď matka odišla do cudziny a zanechala deti v starostlivosti otca. Otec žije s deťmi v schátralom dome, v ktorom už dávnejšie nemajú elektrickú energiu, ani vodu, ani plyn. Dom je v dezolátnom stave, elektrické vedenie je vytrhnuté zo steny. V domácnosti je neporiadok a špina. Deti sa túľajú po dedine špinavé, neupravené. Otec starostlivosť zanedbáva, nie je schopný pre nich zabezpečiť ani najpodstatnejšie podmienky pre nich zdravý vývin. Deti nemajú zabezpečenú stravu, základnú školu nenavštevujú, za čo bol otec predvolaný na Obecný úrad za účelom prejednania priestupku.

Zo správy Základnej školy vo M. S. zo dňa 13.2.2014 bolo zistené, že v učení dosahujú slabé výsledky, čo súvisí s veľkým počtom vymeškaných hodín. Z tohto dôvodu mali aj zníženú známku zo správania. V školskom roku 2013/2014 sa školská dochádzka zlepšila. Do konca 9/2013 mali síce vymeškané hodiny, ale všetky boli ospravedlnené z dôvodu choroby. Otec koncom 9/2013 oznámil škole, že o žiakov sa odteraz bude starať on sám, nakoľko jeho bývalá manželka odišla s priateľom do zahraničia. Prisľúbil, že napriek tomu, že rodina žije vo veľmi nepriaznivých sociálnych pomeroch, urobí všetko, aby svojim deťom zabezpečil všetky podmienky k učení. V krátkom čase sa ukázalo, že otec nie je schopný riadne sa starať o deti, ktoré začali chodiť do školy nepripravené, hygienicky neupravené, špinavé a bez desiaty. Ich školská dochádzka sa zhoršila, začali sa u nich zhromažďovať neospravedlnené hodiny. Otec sa na ďalšie pohovory nedostavil, len telefonicky oznámil, že nie je schopný zabezpečiť, aby deti chodili pravidelne do školy, lebo nemajú peniaze. O matke žiakov od októbra minulého roka škola nepočula. V závere svojej správy škola konštatuje, že rodičia nemajú záujem riešiť problémy maloletých detí.

Zo správy ÚPSVaR zo dňa 14.2.2014 súd zistil, že maloleté deti T. boli umiestnené v Krízovom stredisku pre deti v C. dňa 28.1.2014.

Podľa § 54 ods.1,2 a 5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť,

súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výchova maloletých detí je vážne narušená, deti bývajú v nevyhovujúcich bytových podmienkach, v dome bez elektriny, vody a plynu, bez sociálneho zariadenia, nemajú zabezpečený dostatok stravy, primerané hygienické podmienky, či čisté ošatenie. Dlhodobu absentujú na vyučovaní. Na základe takto zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že obaja rodičia rodičovské povinnosti závažným spôsobom porušujú, čím ohrozujú zdravý fyzický a psychický vývin svojich detí, preto súd v zmysle citovaného § 54 Zákona o rodine nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove na L.. H..K. X, M. V..

V zmysle § 81 ods. 1,2 v spojení s § 62 ods.2,3 ZoR súd uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa (minimálne výživné), čo v súčasnosti činí sumu 27,13 €. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.