

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204974
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204974.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Marek Reichbauer, na základe poverenia, adresa na doručenie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8 821 08 Bratislava, proti odporkyňi S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, o zaplatenie 387,20 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 238,20 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.3.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 87,03 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Jozef Kempa vo výške 49,28 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody v sume 149,00 eur z a m i e t a .

P o v o ľ u j e odporkyňi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom strany výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 387,20 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu na základe zmluvy č. A 5893173, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0917719450. Návrh ďalej odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 149,- eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini Black a to vo výške 149,00 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v článku I, bode 1.3 dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný akciová cena: 1,00 eur, predajná cena: 150,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma: 149,00 eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 242,20 eura vyfakturovaných v období 2011/10 - 2011/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 8.3.2012 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu sa mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,00 eur odpísaná preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 23.3.2012. Navrhovateľ žiadal súd, by navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 238,20 eura aj nárok na zaplatenie sumy 149,00 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. K udeleniu plnej moci doplnil, že táto je obmedzená len na vykonanie 2 úkonov právneho zastúpenia a to prevzatie vecí a prípravu zastúpenia a podanie návrhu. Po vykonaní týchto 2 úkony právneho zastúpenia právny zástupca už navrhovateľa v konaní už nezastupuje preto aj akúkoľvek korešpondenciu je potrebné zasielať na adresu navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 387,20 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporkyňa neúčast' ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o maloleté deti (Diana, B., W., Q., manžel invalidný dôchodca), je na rodičovskej dovolenke, pojednávanie nežiadala odročiť, súhlasila aby súd pojednávala rozhodol v jej neprítomnosti, v časti poskytnutých služieb pripojila sa k návrhu, dlžnú sumu žiadala splácať v mesačných splátkach po 20,00 eur, v časti paušalizovanej náhrady škody návrhu navrhla nevyhovieť.

Do konania dňa 6.12. 2013 vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods.2,3,4 o.s.p.. § 25 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, neúčast' na pojednávaní ospravedlnilo, vo veci podalo vyjadrenie, uplatnilo trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A5893173 poskytoval navrhovateľ odporkyňi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volanie do všetkých sietí 100+ s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom O., zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung Galaxy Mini Black.

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporkyne ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 149,00 eur.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyňi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5140496129 zo dňa 22.10.2011 - 79,63 eura, fa. č. 5147249659 zo dňa 26.12.2011 - 3,98 eura, fa. č. 5143856912 zo dňa 22.11.2011 - 153,26 eura, fa. č. 5147269566 zo dňa 26.12.2011 - 2,33 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 8.3.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 11/2011- 154,26 eura, 01/2012 - 1,00 eur, 10/2011 - 80,63 eura, 12/2011 - 6,31 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 242,20 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 149,00 eur. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 22.3.2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A5893173 o pripojení a dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 10/2011 - 12/2011 v celkovej výške 238,20 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa podal vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vo veci sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách má povahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Navrhovateľ

v článku bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. A5893173 uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 149,00 eur. Uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne s časovým aspektom. Ďalej poukázal na ust. § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 občianskeho zákonníka z obsahu ktorých vyplýva, že neprimerane vysoká pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní. Dojednaná zmluvná pokuta je podmienkou neprijateľnou, teda absolútnou neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty 149,00 eur je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany navrhovateľa a k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne.

Z akvizičnej ponuky pre vybraný typ MT: Samsung Galaxy Mini Black vyplýva: akciová cena (s DPH) 1,00 euro, predajná cena (s DPH) 149,00 euro, viazanosť od 30.9. 2011do 30.9. 2013.

V konaní pred súdom odporkyňa písomne nárok navrhovateľa uznala čo do poskytnutých služieb - hovorného, v časti náhrady škody nárok neuznala, pripojila sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej

sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických k komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

-5- 4C/287/2013

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil

svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 238,20 eura, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd sa nestotožnil s nárokom navrhovateľa v časti výšky náhrady škody vo výške 149,00 euro, ktorá predstavuje modifikovanú zmluvnú pokutu, pretože táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou

cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko odporkyňa dojednanú akciovú cenu zaplatila, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ťarchu odporkyne, toto znáša navrhovateľ, nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná.

Nakoľko odporkyňa je v stave hmotnej núdze, pretože zdroj príjmu tvorí rodičovský príspevok a dávka v hmotnej núdzi, starostlivosť o maloleté deti, súd tejto povolil splácať dlžnú sumu v

-6- 4C/287/2013

pravidelných mesačných splátkach po 20,00- eur vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (238,20 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 23.3. 2012 je 9,00 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9,00% ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 23.3. 2012, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 22.3.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 87,03 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) z priznanej istiny - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 21,58 eura, podanie návrhu na súd 1 x 21,58 eura, paušál 2 x 7,81 eura = 15,62 eura + 20 % DPH = 11,75 eura, spolu 70,53 eura, celkom trovy konania vrátane súdneho poplatku 87,03 eura).

Naopak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne) v časti náhrady škody/zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka, navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 149,00 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 16,60 eura (§ 10 ods. 1) a paušál 8,04 eura (§ 16 ods. 3), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 16,60 eura, písomne podanie na súd 1 x 16,60 eura, paušál 2 x 8,04 = 16,08 eura, trovy konania spolu 49,28 eura, číslo účtu: 2873971956/0200, variabilný symbol: 428713, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Protitomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.