

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216958  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913216958.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Ul. Olejkárska 1, IČO 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti odporcovi: J. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. F., I.. X. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. U., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 29,29 € na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,70 € ako aj zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že odporca dňa 19.03.2013 cestoval linkou MHD č. 9 bez platného cestovného lístka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.10.2013 č. 3Ro/732/2013-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 18.02.2014 č. 13C/37/2014-18 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať dovtedy, kým sám nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.03.2013 odporca cestoval v Bratislave na linke MHD č. 9 - električkou, pričom na výzvu dopravného kontrolóra sa nevedel preukázať platným cestovným

lístkom, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné ako aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania (ďalej len "zákon") cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 citovaného zákona, základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Odporca dňa 19.03.2013 cestoval na linke MHD č. 9 bez platného cestovného lístka, preto bol povinný zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Preto potom súd odporcu zaviazal podľa ust. § 8 ods. 5, 6, 7 Zák. č. 514/2009 Z. z. na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 50,- € spolu so základným cestovným vo výške 0,70 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p. , pretože ide o drobný spor tak, že znížil uplatnené trovy konania a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci ( podanie návrhu) jeden úkon po 16,60 € + 1 x 7,81 € paušálna náhrada + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €. Citované zákonné ustanovenie súd použil z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 104,38 € ( 87,88 € trovy právneho zastúpenia + 16,50 € súdny poplatok ) sú neprímerané voči žalovanej pohľadávke , ktorá je 50,70 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Odporca dňa 19.03.2013 cestoval na linke MHD č. 9 bez platného cestovného lístka, preto bol povinný zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Preto potom súd odporcu zaviazal podľa ust. § 8 ods. 5, 6, 7 Zák. č. 514/2009 Z. z. na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 50,- € spolu so základným cestovným vo výške 0,70 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.