

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/268/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207233  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512207233.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci navrhovateľa O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., ul. C. č. XX, proti odporcovi E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., ul. X. č. XXX/X, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 30 eur, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 12.11.2012.

Dlžné výživné za obdobie od 12.11.2012 do 28.2.2014 vo výške 469 eur je odporca p o v i n n ý splácať k rukám navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov súd n e p r i z n á v a náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu a tiež preplatiť polovičné školské náklady vo výške 318,85 eur, ktoré neskôr spresnil na sumu 268,85 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 1. ročníka Fakulty Zdravotníckych odborov v Prešove. Žije s matkou C. E., ktorá ho finančne podporuje a platí mu životnú poistku vo výške 17 eur mesačne. Otec E. E. nemá záujem ho finančne podporovať v štúdiu. Náklady súvisiace so štúdiom predstavujú náklady na nákup učebných pomôcok, zošitov, tlačív, odevu, kníh, k štúdiu potrebuje aj notebook. Popri štúdiu sa venuje športovým aktivitám, kultúrne podujatia (imatrikulácia a pod.). Náklady súvisiace s ubytovaním sú vo výške 37,01 eur, ktoré hradí jeho matka + 15 eur jednorazový poplatok pri nástupe, cestovné 15 eur + MHD 6 eur, stravné 175 eur. Mesačné náklady predstavujú sumu 393,01 eur. Ide o tieto náklady : učebné pomôcky - zošity, knihy, tlačivá - 15 eur, odevy potrebné na štúdium a šport - biele tričká, nohavice, zdravotnícka obuv, športová obuv a odev, oblečenie - 40 eur, športové aktivity - Aikido - tréning, fitness - 50 eur, voľný čas, kultúrne podujatie - kino, koncert, divadlo - 15 eur, mesačné vreckové od matky - 40 eur. Ďalšie náklady mal jednorazové a to : prihláška do školy - zápis, cestové - 39,20 eur, notebook 549 eur, povinný školský balíček - 49,5 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/268/2012-74 zo dňa 21.5.2013 súd návrh zamietol. V časti úhrady jednorazových nákladov súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Krajský súd Prešov uznesením č.k. 16Co 168/2013-96 zo dňa 30.9.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/268/2012-74 zo dňa 21.5.2013 s výnimkou výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie, pričom uložil súdu vykonať potrebné dokazovanie a znova vo veci rozhodnúť

Navrhovateľ podaním označeným ako „o určenie výživného pre plnoleté dieťa - vyjadrenie“ zo dňa 1.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2013 ako aj na pojednávaní dňa 10.12.2013 rozšíril svoj návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa v rozsahu, v ktorom svoj návrh zobral späť, a v ktorom bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/268/2012-74 zo dňa 21.5.2013 konanie zastavené, a to v rozsahu uplatnených jednorazových nákladov vo výške 268,85 eur. Uplatnené jednorazové náklady predstavujú polovicu nákladov súvisiacich s nástupom na vysokú školu, a to za prihlášku na vysokú školu (zápis) a cestovné vo výške 39,20, notebook 449,- eur a povinný školský balíček 49,50 eur. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k plateniu výživného vo výške 393,01 eur mesačne za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013 a výživné vo výške 461,48 eur mesačne za obdobie od 1.9.2013 do budúca. Zvýšenie mesačného výživného odôvodnil tým, že sa mu zvýšili náklady na ubytovanie v študentskom domove zo sumy 37,01 eur na 45,- eur

Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 26.2.2014 pripustil zmenu petitu návrhu v zmysle vyjadrenia a stanoviska navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.12.2013, ktorým navrhovateľ žiadal určiť výživné zo strany otca za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013 vo výške 393,- eur mesačne a za obdobie od 1.9.2013 do budúca vo výške 461,48 eur mesačne. Zároveň žiadal uhradiť jednorazové náklady vo výške 268,85 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, oboznámil sa s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi doloženými do spisu a to: rodným listom navrhovateľa, potvrdením o štúdiu, zmluvou o ubytovaní č. 492, písomným vyjadrením odporcu, zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.3.2012 uzavretou medzi I. J. a E. E., zmluvou o nájme obecného bytu uzavretú medzi Slobytermom, spol. s r.o. a E. E., vyjadrením navrhovateľa doručeným súdu 2.1.2013, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013, 2012 u C. E., potvrdením ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 13.9.2012 o evidencii uchádzača O. E. o zamestnanie, Rozhodnutím ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 13.9.2012 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie KM-Systém, s.r.o. o tom, že O. E. pracoval v uvedenej firme na základe dohody o pracovnej činnosti za mesiac júl 2012, dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 5.7.2012, potvrdením o vykonaní absolventskej praxe v Ľubovnianskej knižnici, Letná 6, Stará Ľubovňa zo dňa 31.8.2011, dohodou č. 24/§ 51/2011-1 o absolventskej praxi zo dňa 25.2.2011, listom KR PZ v Prešove zo dňa 5.10.2011, vyjadrením navrhovateľa doručeným súdu 4.11.2013, zmluvou o ubytovaní č. 610 zo dňa 23.9.2013, kópiou technického preukazu, výpisom odporcu zo živnostenského registra, kópiou poisťky č. XXXXXXXX zo dňa 12.4.2012, kópiou poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXX životné poistenie ING SMART zo dňa 27.4.2012, listom vlastníctva č. XXXX, kópie výpočtového listu mesačných platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv, za výkon správcovskej činnosti a zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu a nebytových priestorov v zmysle zmluvy o správe domu zo dňa 20.6.2013, kópiou informatívneho dokladu SIPO PO/RA: 010017/09, rozhodnutím Mesta Stará Ľubovňa č. 1620049937 zo dňa 11.4.2013, potvrdením Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty zdravotníckych odborov zo dňa 20.10.2013, potvrdením o príjme C. E., nar. XX.X.XXXX, zo dňa 28.10.2013, vyjadrením odporcu doručeným súdu dňa 13.11.2013, kópiou potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, kópiou daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, kópiou výkazu o majetku a záväzkoch v jednoduchom účtovníctve k 31.12.2012, kópiou peňažného denníku odporcu od 1.1.2012 do 31.12.2012, kópiou peňažného denníku odporcu od 1.1.2013 do 15.11.2013, výkazom o majetku a záväzkoch k 15.11.2013, vyjadrením odporcu doručeným súdu dňa 19.11.2013, odpoveďou k žiadosti spoločnosti mkem, s.r.o. zo dňa 9.12.2013, odpoveďou k žiadosti spoločnosti ZIMLET, spol. s r.o. zo dňa 9.12.2013, odpoveďou k žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo

dňa 10.12.2013, podaním odporcu zo dňa 17.12.2013, kópiou zmluvy o nájme obecného bytu zo dňa 6.11.2013, kópiou peňažného od 1.1.2013 do 12.1.2013, kópiou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: BSU-00-0001942467 zo dňa 4.3.2013, kópiou potvrdzujúceho listu Slovenská poisťovňa špecialista na pôžičky, kópiou zmluvy o spotrebiteľskom úvere Provident Financial, s.r.o. zo dňa 8.2.2013, vyjadrením navrhovateľa doručeným súdu dňa 23.12.2013 a jeho prílohami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ ukončil štúdium na Strednej odbornej škole technickej, odbor mechanik, elektronik, meracia a sčítavacia technika maturitou v júni 2009. Po ukončení stredoškolského štúdia sa nehlásil na žiadnu vysokú školu. V auguste 2009 sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, kde bol registrovaný až do augusta roku 2012. Počas tejto doby nikde nepracoval, bol doma, občas sa zamestnával na základe dohody o vykonaní práce, čiže brigádnickou formou. V lete 2012 pracoval na základe dohody u zamestnávateľa KM-systém so sídlom v Prešove, konkrétne pracoval na kúpalisku v Stropkove. Z tejto činnosti zarobil 273,- eur. Po ukončení stredoškolského štúdia adresoval viacero žiadostí o prijatie do zamestnania, asi šesťkrát adresoval žiadosť na políciu, avšak nebolo jeho žiadosti vyhovené. Pracoval v Ľubovnianskej knižnici, kde realizoval absolventskú prax po dobu 6 mesiacov. Na vysokú školu si podal prihlášku v roku 2011. Od septembra 2012 je študentom Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty zdravotných odborov. V súčasnosti je študentom druhého ročníka trojročného štúdia v dennej forme štúdia. Podaným návrhom po jeho rozšírení si navrhovateľ uplatňoval náhradu jednorazových výdavkov vo výške 268,85 eur a výživné za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013 vo výške 393,- eur mesačne a za obdobie od 1.9.2013 do budúca vo výške 461,48 eur mesačne. Táto suma predstavuje všetky výdaje ktoré súvisia so štúdiom. V tejto sume sú zahrnuté náklady na bývanie vo výške 45,- eur, cestovné 4x D. P. - Prešov a späť, cestovné MHD po Prešov v súvislosti s cestovaním na odbornú prax vo výške 6,- eur, strava na internáte 31 dní x 3 jedlá x 2,53 eur, učebné pomôcky 15,- eur, odevy potrebný na štúdium a šport vo výške 40,- eur a mimoškolské aktivity - tréning, fitness, kino, koncert, divadlo, vreckové vo výške 105,- eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá aj vlastní byt, v ktorom bývajú. Matka mu doteraz hradila všetky náklady súvisiace so školou. Navrhovateľ tiež uviedol, že si brigádniccky privyrába. Chodí cvičiť s dievčatami s detskou mozgovou obrnou, a to dvakrát do týždňa po dve hodiny, za čo dostáva sumu 2,- eurá za hodinu, čo je týždenne 8,- eur.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, považoval ho za neopodstatnený. Poukázal na to, že navrhovateľ od ukončenia štúdia v podstate 4 roky nikde neštudoval a 4 roky mal možnosť na to, aby si zarobil na počítač, ktorý žiada ako jednorazové výdavky v polovici preplatiť. Podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti gravírovania skla. Do novembra 2013 mal aj prevádzku na Nám. sv. Mikuláša v Starej Ľubovni, ktorú však zrušil. Predtým sa venoval maľovaniu obrazov, realizovaniu rôznych výstav, avšak v tejto oblasti boli problémy, pokiaľ ide o predaj výrobkov a predaj obrazov.

Jeho príjem je 250,- až 300,- eur mesačne. Býva sám v 2-izbovom byte, ktorý má v nájme. Platí mesačné nájomné približne 209,- eur. Taktiež má výdavky na jedlo a iné bežné veci. Má tiež niekoľko úverov a pôžičiek od známych, ktoré spláca, približne sumou okolo 200,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že nemá z čoho platiť navrhovateľovi požadované výživné. Navrhovateľ podľa jeho názoru nemá iný záujem ako od neho získať iba peniaze, hoci dobre vie že ich nemá, a preto v takom prípade by súd nemal priznať navrhovateľovi výživné, pretože takéto výživné by za tejto finančnej situácie bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

Súd rešpektujúci názor Krajského súdu poukazuje na odôvodnenie uznesenia sp. zn. 16Co 168/2013 zo dňa 30.9.2013.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým nie je schopné sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom samozrejme, že medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť sa zamestnať, schopnosť vykonávať prácu. Len samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo pracovno-právnu spôsobilosť nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rovnako nestačí ani preukázanie skutočností, že dieťa už je schopné nejakej zárobkovej činnosti. Zákonodarca totiž uprednostňuje záujem oprávneného, preto v prípade ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Dôležitým faktorom je, že existuje reálna možnosť dieťaťa zamestnať sa vo vyštudovanom odbore.

Nie je vylúčené, aby vyživovacia povinnosť rodičov trvala aj v prípade, keď sa dieťa po skončení odbornej školy rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania.

Vyživovacia povinnosť totiž končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelávania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita)

Navrhovateľ ukončil v júni 2009 štúdium na Strednej odbornej škole technickej, odbor mechanik, elektronik, meracia a sčítavacia technika s maturitou. Aj napriek jeho snahe si po ukončení

stredoškolského nenašiel žiadne trvalé zamestnanie. Absolvoval absolventskú prax po dobu 6 mesiacov a vykonával aj príležitostnú prácu na dohodu o vykonaní prác. V roku 2011 si navrhovateľ podal prihlášku na vysokú školu, na ktorú ho prijali a od septembra 2012 je študentom na vysokej škole. Odporca v tomto období neprispieval na výživu navrhovateľa. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/120/2010 zo dňa 30.9.2010 bola vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi zo strany odporcu zrušená.

Navrhovateľ je v súčasnosti študentom druhého ročníka trojročného štúdia v dennej forme štúdia na Prešovskej univerzite v Prešove, Fakulte zdravotných odborov. Ide o jeho prvé štúdium na vysokej škole. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosti, voči navrhovateľovi aj naďalej trvá vyživovacia povinnosť jeho rodičov teda aj odporcu, a to až do ukončenia jeho prvého vysokoškolského štúdia.

Určenie výšky výživného jednak závisí od výšky pravidelných ako aj nepravidelných mesačných platieb na dieťa ako aj od posúdenia zárobkových schopností a možností povinného, tak subjektívnych ako aj objektívnych, tiež majetkových pomerov, životnej úrovne povinného, počtu iných vyživovacích povinností povinného a ich výšky, plnenie vyživovacej povinnosti osobnou starostlivosťou o dieťa, starostlivosťou o domácnosť, v ktorej dieťa je členom, plnenie vyživovacej povinnosti aj inými vecnými plneniami nad rámec výživného určeného súdom.

Z toho vyplýva, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, nakoľko platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázať, že navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti s matkou v byte, ktorý je v jej vlastníctve. V tomto byte ako vyplýva z predloženého výpočtového listu zo dňa 20.6.2013 bývajú tri osoby. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané náklady matky navrhovateľa na bývanie, a to v celkovej výške 181,54 eur za mesiac. Ďalej miestny poplatok za komunálne odpady a drobný stavebný odpad vo výške 44,89 eur ročne, ktorý je tiež za tri osoby. Matka odporcu ho tiež stravuje a platí mu všetky náklady súvisiace s jeho štúdiom. Tiež mu platí životné poistenie vo výške 17,- eur mesačne. Je zamestnaná v obchodnej spoločnosti mkem, spol. s r.o. v Starej Ľubovni.

Jej priemerný mesačný príjem za rok 2012 bol vo výške 844,86 eur a za obdobie od januára do septembra 2013 mala priemerný mesačný príjem vo výške 880,36 eur. Tiež poberá prídavok na dieťa - navrhovateľa, ktorý bol v roku 2013 vo výške 23,10 eur. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. RENAULT Clio rok výroby 9.2.2000.

Odporca, otec navrhovateľa je fyzickou osobou podnikateľom (živnostníkom). Jeho predmetom podnikania je výroba a predaj suvenírov v rozsahu voľnej živnosti, príprava dekoru pre sklárske výrobky, maloobchod v rozsahu voľnej živnosti a brúsenie a povrchová úprava skla. Z predloženého daňového priznania za rok 2012 vyplýva, že odporca v tomto hospodáril so záporným výsledkom - 926,41 eur. Z predloženého peňažného denníka vyplýva, že odporcove príjmy, ktoré sú zahrňované do základu dane boli za obdobie od 1.1.2013 do 12.12.2013 vo výške 945,40 eur. Z výpovede odporcu vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem je 250,- až 300,- eur. Býva v obecnom byte, ktorý má v nájme, kde v zmysle predloženej nájomnej zmluvy je výška nájomného 182,83 eur. Odporca má aj tri spotrebiteľské úvery, kde mesačne celkovo spláca sumu 169,86 eur. Podľa výpovede odporcu si tieto pôžičky zobral kvôli podnikaniu, nakoľko toto mu neprosperuje tak, ako by si želal.

Navrhovateľ, tak ako bolo už uvedené je študentom vysokej školy, a to druhého ročníka trojročného štúdia v dennej forme. Jeho mesačné náklady súvisiace so štúdiom sú v zmysle navrhovateľovho vyčíslenia sú vo výške 461,48 eur. Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá ho stravuje a zároveň mu hradí všetky náklady súvisiace so štúdiom. Privyrába si tiež brigádnicke, kde jeho príjem je vo výške 8,- eur týždenne.

V § 62 ods. 2 Zákona o rodine je stanovený základný postup na určenie výšky vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Určenie výšky vyživovacej povinnosti sa odvodzuje od možností, schopností a majetkových pomerov povinného subjektu, ktorým je v tomto prípade odporca. Pokiaľ je životná úroveň povinného nízka a nemá objektívne možnosť ju zvyšovať je potom nevyhnutné aj obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Zákon totiž neustanovuje povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že životná úroveň a majetkové pomery odporcu nedovoľujú súdu určiť vo vzťahu k navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť v navrhovateľom požadovanej výške 461,48 eur mesačne.

Súd preto určil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi na hranici minimálneho výživného t.j. sumou 30 eur mesačne od podania návrhu /minimálna výška výživného t.č. činí sumu 27,13 eur mesačne/ Výška minimálneho výživného sa odvodzuje nepriamo od sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, a to percentuálnou sadzbou 30 %.

Úprava minimálneho výživného sa vzťahuje tak na maloleté, ako aj plnoleté dieťa.

Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil majetkové pomery otca, výšku jeho príjmu ako aj skutočnosť, že región, v ktorom bývajú tak navrhovateľ ako aj odporca je regiónom ekonomicky poddimenzovaným, v ktorom nie je jednoduché si nájsť lepšie platenú prácu. Taktiež oblasť, v ktorej odporca podniká a produkty, ktoré odporca vyrába nie sú v čase pretrvávajúcej hospodárskej krízy, keď sa uplatňujú rôzne úsporné opatrenia, tak žiaduce.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že značnú časť, navrhovateľom požadovaného mesačného výživného, a to sumu 105,- eur tvoria náklady súvisiace s voľnočasovými aktivitami a vreckovým navrhovateľa. Navrhovateľ si tiež musí uvedomiť, že posedenie pri čaji alebo pive s kamarátmi vo voľnom čase, nie je jeho bežnou životnou potrebou, a že jeho obaja rodičia nemajú nadštandardný príjem, aby mu takéto výhody mohli kedykoľvek zabezpečiť, a že sa aj on musí uskromniť.

Povinnosť platiť minimálne výživné je však daná rodičovi priamo zo zákona o rodine a to aj v takom prípade, ak by nemal odporca žiadne príjmy. Túto povinnosť má každý rodič nezaopatrovaného dieťaťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, preto súd rozhodol o výške výživného tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k odporcovej námietke, že navrhovateľom uplatnené výživné by za jeho súčasnej finančnej situácie by bolo v rozpore s dobrými mravmi, chce súd poukázať na skutočnosť, že Zákon o rodine v § 75 ods. 2 síce umožňuje súdu nepriznať výživné ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, avšak nie z dôvodu na strane odporcu, ale ak by sa navrhovateľ správal voči odporcovi tak, že by bolo možné uplatniť použitie tohto ustanovenia. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery. Nie sú definované a vychádzajú zo všeobecných princípov akceptovaných v prevažnej časti spoločnosti. Súd ich posudzuje v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov. V tomto konaní však nebolo preukázané také správanie navrhovateľa k odporcovi, ktoré by zakladalo aplikáciu tohto ustanovenia, a tým aj zamietnutie návrhu. Toto ustanovenie nemožno použiť ako modifikačný činiteľ a na základe toho znížiť požadovanú výšku výživného.

Právo na výživné plnoletému dieťaťu možno v zmysle § 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatňoval výživné za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013 vo výške 393,- eur mesačne a za obdobie od 1.9.2013 do budúca vo výške 461,48 eur mesačne. Návrh na začatie konania bol podaný na tunajšom súde však až 12.11.2012, a preto súd priznal navrhovateľovi výživné od 12.11.2012. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Dlžné výživné, ktoré činí sumu 469 eur, súd vzhľadom na odporcovu nepriaznivú finančnú situáciu povolil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zamietol navrhovateľov návrh aj v časti uplatnených jednorazových náhrad vo výške 268,85 eur. Tieto jednorazové výdavky tvoria polovicu výdavkov súvisiacich s prihláškou na vysokú školu, zápisom na vysokú školu a cestovným spolu vo výške 39,20 eur, so zakúpením notebooku 549,- eur a povinným školským balíčkom 49,50 eur.

Takéto jednorazové výdavky sa považujú za nepravidelné platby, ktoré sa prirátajú k pravidelným mesačným nákladom navrhovateľa ako 1/12 z celkovej sumy jednorazových výdavkov a posudzujú sa pri výpočte spolu s pravidelnými mesačnými nákladmi súvisiacimi napríklad s bývaním, stravovaním, výdavkami na lieky a pod. Súd preto v tejto časti navrhovateľov nárok ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Odporca bol v tomto konaní úspešnejší ako navrhovateľ, preto by mal v časti, v ktorej bol úspešný právo na náhradu trov konania, avšak, žiadne trovy mu nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil. Súd preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.