

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201537
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201537.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: X. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., proti odporcovi: C. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX Ž.W. L. Y., o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.01.2014 domáhala, aby súd vylúčil odporcu ako bezpodielového spoluvlastníka z užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na Y. ulici v Ž. L. Y., vchod č. XX, na X. poschodí bytového domu, súpisné č. XXX, postaveného na CKN parcele č. XXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. Ž. L. Y. a to podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Takýto návrh podala navrhovateľka v zákonnej 30 dňovej lehote, ktorá jej bola uložená na podanie návrhu vo veci samej v uznesení tunajšieho súdu č. k. 19C 2/2014 zo dňa 8.1.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie na základe ktorého bol odporca vylúčený z užívania predmetného bytu. Počas konania navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené s tým, že sa majetkovo vypořádajú ohľadom ich bezpodielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu, pričom odporca sa voči nej nespráva násilne.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetným návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala vylúčenia odporcu z bytu v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Takéto konanie je možné začať len na základe návrhu, pričom takýto návrh je oprávnený podať jeden z manželov v prípade ak sú splnené ďalšie zákonné podmienky. Keďže ide o návrhové konanie navrhovateľka je oprávnená disponovať s predmetným návrhom na začatie konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu napriek tomu, že bola poučená

o tom, že účinky nariadeného predbežného opatrenia zaniknú z dôvodu späťvzatia návrhu vo veci samej súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.