

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228917
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112228917.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debet, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: H. W., A. W. X. Č.. X, XXX XX Bratislava, N.: E. Y. Q., X.Ú. S. Okresného X. Bratislava G., X. X. N. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 385,75 € príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. X. XXXXXXXXXXX sumu 167,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,47 € za obdobie od 18.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,06 € za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,40 € za obdobie od 19.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,40 € za obdobie od 19.01.2010 do zaplatenia to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,69 € na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. X. XXXXXXXXXXX v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie sumy 218,42 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 19.02.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 06.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 385,75 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 08.07.2009, ktorú s odporcom uzatvoril právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitimáciu v konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so Slovak Telecomom, a.s. ako postupcom dňa 06.12.2011. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 385,75 €.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C 11/2013-52 zo dňa 13.09.2013 súd ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to obsahom Zmluvy o pripojení a dodatku, neuhradenými faktúrami za poskytnuté služby, všeobecnými zmluvnými podmienkami, Rozpismi uskutočnených hovorov a realizovaných služieb za dlžné účtovné obdobia, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2011 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom, a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o., výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Zmluvy E. F. Č.. XXXXXXXXX zo dňa 16.06.2008 mal súd preukázané, že sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať program služieb uvedený v čl. 1 Zmluvy. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platným cenníkom služieb spoločnosti. Zároveň sa zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu na základe zmluvných dojednaní vznikla odporcovi povinnosť navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 218,42 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok, vr. príslušenstva, ktoré mal Slovak Telecom, a.s. titulom uzatvorenej N. E. F. Č.. XX-XXXXX-XX N. T. XX.XX.XXXX voči odporcovi na navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa fakturovanú sumu za účtovné obdobie od 01.09.2009 do 30.09.2009 vo výške 41,47 €, ktorá bola odporcovi fakturovaná faktúrou číslo 707446651, ktorá bola splatná dňa 17.10.2009, za obdobie od 01.10.2009 do 31.10.2009 odporca neuhradil sumu vo výške 43,06 €, ktorá bola odporcovi fakturovaná faktúrou č. 4708457195, ktorá bola splatná dňa 18.11.2009, za obdobie od 01.11.2009 do 30.11.2009 odporca nezaplatil sumu vo výške 41,40 €, ktorá bola odporcovi fakturovaná faktúrou č. 6709471367, ktorá bola splatná dňa 18.12.2009, za obdobie od 01.12.2009 do 31.12.2009 odporca nezaplatil sumu vo výške 41,40 €, ktorá bola fakturovaná odporcovi faktúrou č. 6710485768, ktorá bola splatná dňa 18.01.2010. Vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky za využité telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k prerušeniu poskytovania služieb, vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty vo výške 218,42 € faktúrou splatnou ku dňu 18.02.2010. ktorú mal právo doučtovať, ak nebude dlžná suma za poskytnuté služby uhradená v dodatočnej lehote. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr až do ich zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou, z predložených rozpisov hovorov vyplýva, že odporca tieto služby riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby počnúc účtovným obdobím od 01.09.2009 -31.12.2009 v celkovej fakturovanej výške 167,33 €. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o zmier k úhrade dlžnej sumy, no bezúspešne.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr v zmysle petitu žaloby a preto ho súd zaviazal aj na úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dojednanej lehoty splatnosti -

faktúra číslo 707446651 bola splatná dňa 17.10.2009, odporca so zaplatením fakturovanej sumy vo výške 41,47 € sa dostal do omeškania dňom 18.10.2009,

faktúra č. 4708457195 bola splatná dňa 18.11.2009, odporca so zaplatením sumy 43,06 € sa dostal do omeškania dňom 19.11.2009,

faktúra č. 6709471367 bola splatná dňa 18.12.2009, odporca so zaplatením sumy 41,40 € sa dostal do omeškania dňom 19.12.2009,

faktúra č. 6710485768, bola splatná dňa 18.01.2010, odporca so zaplatením sumy 41,40 € sa dostal do omeškania dňom 19.01.2010,

Podľa ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania návrh v časti o zaplatenie sumy 218,42 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo obdobia od 19.02.2010 do zaplatenia zobrať späť.

Súhlas opatrovníka odporcu so späťvzatím časti návrhu navrhovateľom nebol potrebný, nakoľko navrhovateľ časť návrhu, ktorým si voči odporcovi uplatňoval sumu 218,42 € spolu s príslušenstvom titulom vzniku nároku na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty zobrať späť pred začatím konania vo veci samej.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal žalovaného odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi. Navrhovateľ v konaní si uplatnil písomným podaním doručeným súdu dňa 19.03.2014 nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom náhrady súdneho poplatku a v sume 93,69 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Odporca je povinný trovy konania v celkovej sume 110,19 € zaplatiť na v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava, spísanie návrhu, účasť na súdnom pojednávaní dňa 19.03.2014) á 18,26 +20% DPH t. j. celkom 21,91 €, 2x režijný paušál á 7,63 € - celkovo 15,26 € + 20% DPH spolu 18,31 €, 1x režijný paušál á 8,04 € +20% DPH spolu 9,55 € to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.