

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/221/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217910  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112217910.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava zastúpeného: LEGAL CARTEL, s.r.o. so sídlom Ľubinská č. 18, 811 03 Bratislava proti odporcovi: H. R. R., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. Č.. X, XXX XX Bratislava E.: F.. O.N., B. Okresného M. Bratislava R., M. M. E. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 93 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 93 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 07.07.2011 bolo odstránené motorové vozidlo S.: Z. XXX T. z ulice B. O. Z., ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva navrhovateľ. Prevádzkovateľom odstráneného motorového vozidla je žalovaný odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 20.10.2009. Navrhovateľ svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odvodzuje s poukazom na ustanovenie § 43 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie - navrhovateľa motorové vozidlo stálo na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, čím vznikol zákonný dôvod v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 8/2009 Z.z o premávke na pozemných komunikáciách na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Motorové vozidlo spolu s protokolom o výdaji vozidla, ako aj výzvou na úhradu nákladov za odťah bolo vydané dňa 09.07.2011 odporcovi. Odporca v zmysle výzvy na úhradu nákladov na odstránenie vozidla náklady v sume 93 € v lehote 15 dní odo dňa prevzatia výzvy - to je do dňa 09.07.2011 nezaplatil na účet navrhovateľa. Odporca sa so svojim peňažným plnením dostal do omeškania, v dôsledku čoho navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej sumy spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 OZ s poukazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa 25.07.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ za účelom preukázania oprávnenosti príkazníka spoločnosti Car Towing, a.s., na vykonanie technického odťahu motorových vozidiel poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, Trnave a Trenčíne ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Súd odporcovi pre celé konania ustanovil opatrovníka v zmysle uznesenia súdu č.k. 10C 221/2012-89 zo dňa 06.06.2013.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah

spisového materiálu ( § 120 ods. 1 O.s.p. ). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh, prednesu právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 19.03.2014. Opatrovník odporcu sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol na základe vykonaného dokazovania a v súlade s právnou úpravou.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa ako aj z obsahu listinného dôkazu a to z poverenia zo dňa 20.10.2009 vyplýva, že navrhovateľ na zabezpečenie odstraňovania vozidiel v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1, 4 písmeno a/, b/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v nadväznosti na rozhodnutie primátora Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 poveril príslušníkov mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií III. IV. triedy a ich súčastí na území navrhovateľa. Z obsahu poverenia ďalej vyplýva, že odstránenie vozidla podľa §43 ods.1 a ods. 4 písmeno a/ b/ zákona č. 8/2009 Z.z. na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí mestská časť Bratislava - Staré Mesto /navrhovateľ/ ako správca komunikácie prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a.s., Klincová 10, 821 08 Bratislava. Poverenie nadobudlo účinnosť od 01.11.2009. Týmto poverením bolo zrušené poverenie zo dňa 23.02.2009.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa ako aj z obsahu listinného dôkazu a to rozhodnutia o odstránení vozidla zo dňa 07.07.2011 vydaného navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ ako správca miestnych komunikácií nachádzajúcich sa na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom mestskej polície Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadil odstránenie vozidla Š. T., M. S. Č. Z. XXX T., Š. J. E. U. B. Č.. XX v zmysle ustanovenia § 43 ods. 4 písmeno a/, b/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke z dôvodu, že vozidlo bolo na mieste určenom pre invalidov.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa, z obsahu listinného dôkazu a to z protokolu o odovzdaní vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2011 mal súd preukázané, že odtiahnuté motorové vozidlo v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia o odstránení vozidla, ktorého technický odťah realizovala a zabezpečila pre navrhovateľa ako správcu komunikácie na zmluvnom základe spoločnosť Car Towing, a.s. bolo vydané odporcovi, ktorý vyhlásil, že je oprávnený vozidlo prevziať. Odporca bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla, so vznikom pohľadávky v sume 93 €, ktorú pri prevzatí motorového vozidla neuhradil a potvrdil prevzatie príkazu na úhradu uvedenej sumy.

Z listinného dôkazu a to výzvy na úhradu na odstránenie vozidla zo dňa 09.07.2011 vyplýva, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie sumy 93 € pri prebratí vozidla najneskôr do 15 dní od dňa prevzatia výzvy na účet navrhovateľa ako správcu komunikácie, z ktorej motorové vozidlo bolo odstránené. Z výzvy vyplýva, že navrhovateľ si pohľadávku voči odporcovi uplatnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, § 43 ods. 4 písmeno a/, b/ zákona č. 8/2009 Z.z. ako aj s poukazom na ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, § 49, § 451, § 454 Občianskeho zákonníka.

Z obsahu dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 vyplýva, že navrhovateľ ako príkazca uzavrel predmetný dodatok s právnickou osobou Car Towing, a.s., ako príkazníkom. Zo znenia preambuly predmetného dodatku k zmluve číslo 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 vyplýva, že pôvodná zmluva č. 48/2006 bola uzatvorená medzi rozpočtovou organizáciou mestskej časti Bratislava Staré Mesto VEPOS - Staré Mesto a obchodnou spoločnosťou ASTER s.r.o., ktorá vykonávala odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku v cestnej premávke na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe mestskej časti Bratislava Staré Mesto. Uznesením miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Staré Mesto číslo 124/08 zo dňa 04.11.2008 bola spoločnosť VEPOS zrušená, pričom všetky práva a povinnosti prešli na mestskú časť Bratislava Staré Mesto. Obchodná spoločnosť ASTER spol. s.r.o. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon odťahovej služby obchodnej spoločnosti Car Towing, a.s., ktorá sa v zmysle ustanovenia § 477 Obchodného zákonníka stala jej právnym nástupcom. Na základe uvedených zmien, z dôvodu zmeny právnych predpisov z oblasti správy miestnych komunikácií ako aj z dôvodu potreby novo upraviť niektoré vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z pôvodnej zmluvy sa

dohodli zmluvné strany na uzavretí dodatku č. 3, ktorým sa v plnom rozsahu nahradili všetky práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy v znení dodatku č.1 a 2. Odo dňa účinnosti uzavretého dodatku sa zmluvné strany dohodli, že sa budú riadiť výlučne ustanoveniami dodatku č.3.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I mal súd preukázané, že spoločnosť Car Towing, a.s. je zapísaná v oddiely Sa ,vo vložke 4709/B.

Podľa ustanovenia § 3d ods.3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa ustanovenia § 3d ods. 5, písmeno d/ cit. zákona správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. 27) Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 4 cit. zákona správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené

Súd na základe vykonaného dokazovania návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu. Spoločnosť Car Towing, a.s. nie je právnickou osobou zriadenou obcou - navrhovateľom, ktorý je správcom cestnej komunikácie, z ktorej bolo odstránené motorové vozidlo, prevádzkovateľom ktorého je odporca. Podľa ustanovenia § 3d ods. 5, písmeno d/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Nad miestnymi komunikáciami III. a IV. ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií vykonáva správu v zmysle § 7a ods. 2, písmeno e/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave ako aj v zmysle článku 29 písmeno e/ Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy navrhovateľ respektíve by správu mohla vykonávať právnická osoba navrhovateľom pre tento účel zriadená alebo založená.

Správca miestnej komunikácie cesty pri odstraňovaní motorového vozidla vystupuje ako orgán verejnej správy, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na podnikateľský subjekt a to na spoločnosť Car Towing, a.s., ktorý nie je právnickou osobou založenou správcom komunikácie s predmetom podnikania a to odťah motorových vozidiel a ich uskladnenie. Teda odťah motorového vozidla mal vykonať navrhovateľ ako správca komunikácie alebo právnická osoba ním na takýto účel zriadená. Ako vyplynulo z dokazovania navrhovateľ v súlade s citovaným ustanovením § 3d ods. 5, písmeno d/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách nepostupoval, odťah motorového vozidla, prevádzkovateľom ktorého je odporca vykonal podnikateľský subjekt, ktorý navrhovateľom na účel odťahu zriadený nebol, v dôsledku čoho navrhovateľovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy nevznikol.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 70/2003 zo dňa 26.02.2004, podľa ktorého správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt a to ani po stránke technickej. Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď len obec sama - správca komunikácie alebo právnická osoba ňou na tento založená alebo zriadená.

Súd vzhľadom na vyslovený záver, na základe ktorého návrh navrhovateľa zamietol, považoval za nadbytočné vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutočných nákladov spojených s vykonaním odťahu motorového vozidla, ktorého je odporca prevádzkovateľom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu účastníka v konaní. Súd však úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v súvislosti s prejednávanou vecou odporcovi trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./