

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/109/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611010249.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Švehlovej a prísediacich Drahomíra Hollého a Branislava Slabeja na neverejnom zasadnutí dňa 19. 03. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2, § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku súd z a s t a v u je trestné stíhanie obvineného L. P. H. I. Q. Š. H. , nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom T. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, za skutky, že

s cieľom získať neoprávnený prospech

1. dňa 19. 02. 2009 v presne nezistenom čase sa pod falošným menom T. I. ubytoval v Priváte Matej v obci Smrečany 107, okres Liptovský Mikuláš, s majiteľom privátu L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, sa v ten deň dohodol na dĺžke pobytu 3-4 mesiace a cene 10,- eur za deň pobytu, tomuto vyplatil v hotovosti zálohu za pobyt 40,- eur, pričom už v tom čase vedel, že náklady za ubytovacie služby neuhradí, dňa 25. 03. 2009 bez úhrady pobytu z ubytovne odišiel, čím L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, okres I. T., spôsobil škodu vo výške 310,- eur,

2. v presne nezistenom čase v období od 19. 02. 2009 do 26. 02. 2009 požiadal L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, okres I. T., v mieste jeho bydliska, aby uzatvoril so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, zmluvu na používanie internetu s cieľom tento používať počas jeho pobytu na priváte L. T., svoju požiadavku odôvodnil tým, že on ako český občan zmluvu uzatvoriť nemôže, sľúbil, že úhrady za jeho služby spojené s používaním internetu bude hradieť, L. T. následne požiadal svojho syna U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, okres I. T., aby takú zmluvu uzatvoril pre obvineného, čo tento urobil dňa 26. 02. 2009 uzatvorením zmluvy o pripojení A4279107, dôverujúc obvinenému, obvinený služby následne využíval od 26. 02. 2009, úhrady za ne však v zmysle dohody nerealizoval, čím za obdobie február - máj 2009 spôsobil škodu U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, okres I. T., vo výške minimálne 165,88 eur,

čím mal spáchať pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na L. P. obžalobu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť dvomi čiastkovými skutkami uvedenými vo výroku tohto uznesenia. Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody do dvoch rokov.

L. P. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/117/2010 zo dňa 26. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2013, za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože obvinený spáchal žalovaný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona skôr, ako bol odsúdený za inú trestnú činnosť rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/117/2010 zo dňa 26. 06. 2013, v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zákona prichodí do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý sa ukladá podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Zo zbíhajúcich sa trestných činov prísnejším je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov. Keďže jedným zo zbíhajúcich sa úmyselných trestných činov je zločin, tak v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona horná hranica trestnej sadzby sa zvýši o jednu tretinu, t. j. na 160 mesiacov, čiže súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Súd s prihliadnutím na priznanie obvineného a výšku spôsobenej škody všetkými čiastkovými skutkami dospel k záveru, že právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov je postačujúci, zodpovedá osobe páchatel'a, povahe spáchaných skutkov a výške spôsobenej škody, preto ďalšie zvýšenie trestu odňatia slobody nie je potrebné.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1, 2 Tr. poriadku, súd trestné stíhanie zastaví. Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2, 3 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov, ktorý je vymeraný v druhej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, v ktorej by bolo možné uložiť obvinenému L. P. súhrnný trest odňatia slobody za žalovaný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, súd dospel k záveru, že trest, ku ktorému by mohlo viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste už právoplatne uloženom a preto trestné stíhanie obvineného zastavil.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.

Ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať.