

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113230070
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113230070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľa T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, F. D., proti odporcovi T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina 18C 27/2010-37 zo dňa 13.05.2010 v sume 75,- eur mesačne sa **z r u š u j e** odo dňa 01.09.2013.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným súdu dňa 17.09.2013 domáhal sa navrhovateľ, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina 18C 27/2010-37 zo dňa 13.05.2010 v sume 75,- eur mesačne, a to od mesiaca september 2013.

Odporca sa písomne k návrhu na začatie nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 19.03.2014. Pojednávania sa zúčastnili obaja účastníci konania.

Na pojednávaní dňa 19.03.2014 odporca so zrušením vyživovacej povinnosti od septembra 2013 súhlasil.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 ZoR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti účastníkov konania, pričom títo sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že písomné vyhotovenie rozsudku má zodpovedať vyhlásenému zneniu rozsudku a rozsudok bol vyhlásený s poučením, aj písomné znenie obsahuje poučenie o možnosti podať odvolanie, napriek tomu, že sa účastníci konania tohto práva vzdali. Právo podať proti rozsudku odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina účastníkom konania teda nepatrí a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.