

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203963  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2712203963.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a členov senátu: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Magdaléna Krajčovičová, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Radovan Grujbár, so sídlom Adama Štrekára 8255/50, Trnava, IČO: 36 070 777, zapísaný v zozname advokátov, zastúpený advokátskou spoločnosťou: AK LYSO & PARTNERS spol. s.r.o., Námestie svätého Michala 30/27, Hlohovec, proti odporcovi: Ing. N. E., nar. XX.XX.XXXX, N. č. XXXX/XX, E., o zaplatenie 200,65 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 2C 157/2012-46 zo dňa 29. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 27,73 eur na účet advokáta navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,65 eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 28.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, trovy právneho zastúpenia v sume 233,88 eur a iné trovy v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil po citácii § 24 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, § 1, 2, 14 ods. 1 a 16 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť. Z listinných dôkazov spisu, výpovede navrhovateľa a písomne podaného odporu odporcu voči vydanému platobnému rozkazu mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 9.11.2010 uzavretá Zmluva o poskytovaní právnych služieb. Predmetom poskytovania právnych služieb bola obhajoba odporcu vo veci vedenej na OS Skalica pod č.k. 4T/91/2010. Odporca zároveň udelil navrhovateľovi písomné plnomocenstvo na jeho obhajobu v danej trestnej veci. Z daného zmluvného vzťahu tak vznikla navrhovateľovi, ako advokátovi povinnosť poskytovať právne služby a odporcovi ako klientovi povinnosť zaplatiť advokátovi odmenu, náhradu hotových výdavkov a účelne vynaložených prostriedkov. Podľa dohody účastníkov zmluvného vzťahu zmluvná odmena bola určená v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny, v danom prípade vo výške 160 eur za každý jeden úkon právnej služby. Udelením plnomocenstva na zastupovanie a jeho akceptáciou zo strany navrhovateľa prišlo k prevzatíu zastupovania odporcu navrhovateľom. Predložením kópie súdneho spisu 4T/91/2010 vedeného na OS Skalica, mal súd ďalej preukázané, že

navrhovateľ sa vecou aj skutočne zaoberal a pripravoval sa na zastupovanie odporcu. Taktiež z jeho výpovede pred súdom, ktorú súd nemal spochybnenú (pre nečinnosť odporcu, ktorý sa na pojednávanie v danej veci nedostavil) vyplynulo, že v deň podpisu Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uskutočnil navrhovateľa aj prvú poradu s klientom. Z uvedených skutočností potom vyplýva, že advokátovi vznikol nárok na odmenu podľa § 24 ods.1 z.č. 586/2003 Z.z. a to na základe dohody, ktorú mal uzavretú so svojim klientom, vo výške 160 eur za každý jeden úkon právnej služby vrátane DPH. Prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom je jedným z úkonov právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. na ktorú navrhovateľovi vznikol nárok. Navrhovateľovi zároveň vznikol režijný paušál za jeden úkon právnej služby vo výške 7,21 eur (§ 16 ods.3) plus DPH, čo predstavuje spolu sumu 200,65 eur (160r + 7,21 + 33,44). Odmena advokáta bola splatná na základe faktúry vystavenej advokátom dňa 27.1.2011. Keďže si odporca svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z uzavretej zmluvy nespĺnil, súd mu túto povinnosť uložil a zároveň ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ktorá zodpovedá nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vystavenej navrhovateľom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu celkom v sume 250,38 eur. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 233,88 eur vyčíslených v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 4 úkony právnej služby po 19,92 eur (prevzatie zastúpenia, žaloba, písomné vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 25.10.2012), 4x režijný paušál á 7,63 eur. Cestovné pri použití osobného motorového vozidla na pojednávanie konané dňa 25.10.2012 na ceste Hlohovec - Skalica a späť, t.j. 2x 82,9 km, pri cene PHM 95 natural 1,585 eur/l, pri spotrebe paliva 6,5 l/100 km, t.j. 47,42 eur, náhrada za stratu času 6 x 12,71 eur, t.j. 76,26 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a domáhal, aby odvolací súd rozsudok zrušil v plnom rozsahu. Uviedol, že sa pridrižiava podaného odporu v predmetnej veci. Dôvodil tým, že pojednávania na súde 29.11.2012 sa nezúčastnil, pričom sa riadne ospravedlnil 27.11.2012. Poukázal na to, že nikdy v mesiaci september 2010 navrhovateľa v jeho advokátskej kancelárii nenavštívil, navštívil ho iba raz a to iba tesne pred podpisom splnomocnenia zo dňa 09.11.2010, pričom sa spýtal navrhovateľa, či by mal záujem odporcu zastupovať a navrhovateľ mu povedal, že potrebuje kópiu spisu, ktorú mu aj dňa 09.11.2010 osobne doručil a v tento deň podpísal aj splnomocnenie a navrhovateľ oznámil finančné podmienky. Odporca uviedol, že si to musí rozmyslieť, poradiť sa s manželkou. Celé stretnutie mohlo trvať maximálne 15 minút. Takže nie je pravdou, že by sa odporca zdržal v kancelárii navrhovateľa 2 a pol hodiny. Na ďalší deň potom telefonicky oznámil navrhovateľovi, že nepristupuje na jeho finančné požiadavky. K žiadnemu inému kontaktu s navrhovateľom následne nikdy neprišlo. Odvolateľ má za to, že prvostupňový súd sa dostatočne nezaoberal dokazovaním skutkového stavu, nezaoberal sa reálnosťou jeho tvrdenia skutočnosťami uvedenými v odpore voči platobnému rozkazu. Tvrdenie navrhovateľa, že službu vykonal len na základe jeho ústneho tvrdenia bez akýchkoľvek iných preukázateľne objektívnych skutočností pokladá odvolateľ za právne irelevantné. Súčasne za irelevantné považuje aj to, že na základe predloženej kópie súdneho spisu 4T 91/2010 by mal mať súd preukázané, že navrhovateľ niečo vykonal, pretože navrhovateľ nevykonal vôbec nič.

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu odporcu sa vyjadril. Navrhol rozhodnutie potvrdiť a uložiť odporcovi povinnosť na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 27,73 eur. Navrhovateľ považuje rozsudok za správny, prvostupňový súd riadne zistil skutkový stav a správne vyvodil záver, že návrhu možno vyhovieť. Súd obsiahle odôvodnil svoje rozhodnutie a navrhovateľ sa s ním plne stotožňuje. Odporca viackrát písomne potvrdil, že navrhovateľa k zastupovaniu splnomocnil a uzavrel s ním písomnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Okrem toho navrhovateľ preukázal, že mal k dispozícii príslušný spis, ktorý bol predmetom právnej služby. Neskôr došlo k skončeniu poskytovania právnych služieb zo strany navrhovateľa, nič to nemení na skutočnosti, že navrhovateľ zastúpenie prevzal a teda má nárok na zaplatenie odmeny za tento úkon právnej služby, pričom táto skutočnosť bola preukázaná. Subjektívne tvrdenia odporcu, že navrhovateľ nič pre neho neurobil je nelogické, pretože z tohto tvrdenia nevyplýva čo mal urobiť navrhovateľ a neurobil a navrhovateľ ani nemal možnosť nič iné urobiť, keď odporca po uzavretí zmluvy o poskytovaní právnych služieb nemal záujem na ich ďalšom poskytovaní. Námietka odporcu, že prvostupňový súd konal bez jeho prítomnosti neobstojí, pretože

dôvody uvádzané pri ospravedlneniach z oboch pojednávaní nie sú dôležitými dôvodmi na odročenie pojednávania a odporca ani o odročenie pojednávania nežiadal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má aspoň základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) tak, že na úradnej tabuli súdu oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na jeho potvrdenie v zmysle § 219 O.s.p.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom tvrdeného nároku, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

V zmysle § 132 O.s.p. dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivosť prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Hodnotenie dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je svojvoľná, súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo. Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah. Prítom súd nie je viazaný žiadnym poradím významu a dôkaznej sily jednotlivých dôkazov.

Odvolací súd zhodne s prvostupňovým dospel k záveru, že pri vyhodnotení vykonaného dokazovania každého z vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

K odvolacím argumentom odporcu odvolací súd uvádza nasledovné:

Odporca v odvolaní uvádza, že na pojednávanie na súde prvého stupňa dňa 29.11.2012 sa riadne ospravedlnil. Odporca ďalej bližšie neuvádza akým spôsobom táto skutočnosť mala ovplyvniť prejednanie a rozhodovanie súdu vo veci, avšak pokiaľ prvostupňový súd pojednával v neprítomnosti odporcu a námietka odporcu z odvolania mala smerovať voči postupu súdu, k tomuto odvolací súd uvádza že z obsahu spisu nevyplýva žiadne porušenie procesných práv odporcu. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 29. 11. 2012 vyplýva, že odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Dňa 30. 11. 2012 bolo doručené súdu prvého stupňa podanie odporcu označené ako ospravedlnenie sa z pojednávania, v ktorom odporca uvádza, že sa ospravedľuje z pojednávania konaného dňa 29. 11. 2012, nakoľko v danom čase je pracovne mimo SR.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a na dosiaľ vykonané dôkazy.

Nakoľko odporca sa nedostavil na pojednávanie, nepožiadaval o odročenie pojednávania, boli splnené podmienky na to, aby súd prvého stupňa vec prejednal v jeho neprítomnosti. Uvedeným postupom súdu nedošlo stupňa nedošlo k porušeniu procesných práv odporcu.

K námietke odvolateľa, že splnomocnil navrhovateľa k zastupovaniu a na ďalší deň oznámil navrhovateľovi, že už nechce, aby ho zastupoval, navrhovateľ pre neho nič neurobil, odvolací súd poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. V danej veci je podstatné, že navrhovateľ zastúpenie odporcu prevzal a má nárok na zaplatenie odmeny za tento úkon právnej služby, pričom prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v konaní navrhovateľ preukázal. Navrhovateľ dôvodne uplatňoval výlučne zaplatenie odmeny za úkon právnej služby spočívajúci v prevzatí a prípravy obhajoby vrátane prvej porady s klientom vo výške podľa písomnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 9. 11. 2010 uzavretej medzi účastníkmi konania.

Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, pokiaľ súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, vrátane rovnako vecne správneho závislého výroku o náhrade trov konania, potvrdil.

V odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému odporcovi. Trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 27,73 eur ako odmenu za 1 úkon - písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 19,92 eur + 7,81 eur režijný paušál podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.