

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010160
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010160.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci vedenej proti obvinenej Y. S., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 2 Pv 99/14/7702 zo dňa 04.03.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku,

podmienečne zastavuje trestné stíhanie

vedené proti obvinenej Y. S., Q.. XX.XX.XXXX T. Y., W. U. S. XX/XX, Y., K. Y., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že:

Dňa 30.10.2013 pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné v trestnom konaní, v procesnom postavení svedka - poškodeného v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. vedenej pod sp.zn. K.-XXX/OVK-F.-XXXX aj napriek tomu, že bola pred výsluchom vyšetrovateľom riadne poučená v zmysle trestného poriadku o význame svedeckej výpovede, vedome vypovedala nepravdu a vymyslela si okolností, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie, čo aj pri následnej výpovedi potvrdila a svoju výpoveď zo dňa 30.10.2013 v podstatných veciach dňa 06.11.2013 zmenila, pričom v danej veci bolo následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné zo dňa 25.11.2013 trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinenú Y. S. obžalobu sp. zn. 2Pv 99/14/7702 zo dňa 04.03.2014, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona (TZ), ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku (TP), obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže v zmysle písm. g) cit. ustanovenia, trestné stíhanie podmienečne zastaviť podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, možno uložiť obvinenej trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu súd zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinená počas prípravného konania, vyhlásila, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaná spáchala, svoje konanie ľutuje a zároveň vyslovila svoj súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 TP.

Zo správy z miesta trvalého bydliska obvinenej vyplýva, že voči obvinenej nebolo vedené priestupkové konanie. Obvinená nemá záznam v registri trestov.

Súd považuje prípadné uloženie trestu obvinenej za kontraproduktívne a vyslovuje názor, že práve podmiennečné zastavenie trestného stíhania ju bude dostatočným spôsobom motivovať na to, aby viedol riadny život.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že od podania krivej výpovede resp. svedectva, t.j. dňa 30.10.2013 po samotné priznanie obvinenej dňa 06.11.2013 prešiel krátky časový úsek, pričom obvinená žiadnu konkrétnu osobu, ktorej by bolo vznesené obvinenie z trestného činu lúpeže neobvinila.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. V

-3-

1T/40/2014

zmysle vyššie citovaného ustanovenia, súd určil skúšobnú dobu na jeden rok - takto určenú dĺžku skúšobnej doby považuje za dostačujúcu.

Súd zároveň upozorňuje obvinenú, že skúšobnú dobu na jeden rok určil so záverom, že takto určená skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinená viesť riadny život dostatočne preukáže, že sa nebude dopúšťať protiprávneho konania, v opačnom prípade súd rozhodne, a to i počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, do troch dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok (§ 241 ods.4 TP).