

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/415/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113207111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi S. Z., E.. XX.XX.XXXX, J..Č.. E. E. A., v konaní zast. opatrovníčkou, J. Š., S. J. F. S. I. I., o zaplatenie 567,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 402,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 02.09.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 14,28 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 567,54 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 05.08.2000, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 09.03.2009, pokusom o pokonávku, faktúrami č. I. 21-24, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že jeho právny predchodca s odporkyňou uzavrel dňa 05.08.2000 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. Jej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 04/2011 - 07/2011 vo výške 490,64 eur a vzniknutej škody vo výške 164,64 eur. Podľa navrhovateľa mu škoda vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) Nokia 3120 classic. Suma 164,64 eur (škoda) predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (165,64 eur) a jej akciovou cenou (1 euro). Odporkyňa mu ju spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom Dodatku zo

dňa 09.03.2009 sa zaviazala používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v celkovej výške 331,94 Eur. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku vyhlásila odporkyňa, že si je vedomá, že zariadenie/mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem tejto, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 567,54 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 373 ods. 1 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 05.08.2000 uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00437380. Jej platnosť bola predĺžená Dodatkom zo dňa 09.03.2009. Zároveň reorganizáciou došlo k zmene účastníkov, keď namiesto S. Z. ako nepodnikateľky do zmluvného vzťahu vstúpila S. Z. - Z. ako podnikateľský subjekt. Predmetom dodatku bola aktivácia, resp. zmena účastníckeho programu na program „Paušál Klasik 70 XXL hovory“ a predaj mobilného telefónu Nokia 3120 classic so zľavou za cenu 1 euro. V článku II bod 2.5 Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta (vo výške 331,94 Eur) pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti).

Z predložených faktúr, nebolo sporné, že odporkyňi boli poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 490,64 eur. Keďže podľa dodatku k zmluve o pripojení bola povinná platiť za poskytnuté služby a tieto doposiaľ neuhradila, súd jej rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 490,64 eur.

Okrem úhrady za poskytnuté služby sa navrhovateľ domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 - mesačnú dobu viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej

povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 164,64 eur zamietol.

Súd však ešte dodáva, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Zľava poskytnutá v zmysle čl. 1.2. dodatku nebola ničím podmienená. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Keďže navrhovateľ obdržal za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu, nedošlo k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporkyňa nezaplatila, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 164,64 eur zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnené.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech (71%). Odporkyňa mala úspech tiež len čiastočný (29%). V konečnom dôsledku je miera úspechu navrhovateľa len 42% (rozdiel medzi pomerným úspechom navrhovateľa a pomerným úspechom odporkyne), preto mu súd priznal 14,28 Eur (42% zo zaplateného súdneho poplatku 34 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.