

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/120/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111011202  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111011202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a Ing. Dagmar Jančiovej v trestnej veci proti F. W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2014 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaného:  
F. W. G. D. D. G. O. Y., narodeného X.X.XXXX Q. A., trvale bytom U. Č. XXX, okres Nitra,

o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre XPv/XXX/XXXX-XX zo dňa 14.10.2011 pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 23.8.2009 asi o 14.00 hodine v obci Cabaj - Čápor, časť Pereš číslo 812, na ulici pred pozemkom rodinného domu sa vyhrážal inou ťažkou ujmom G.. N. W. tým spôsobom, že na ňu mieril dlhou poľovníckou zbraňou a kričal na ňu, že jej zastrelí druhú dcéru, ak mu nedá ich spoločnú dcéru W., pretože nebolo dokázané, že sa tento skutok stal.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej G.. N. W., svedkov P. E. Y. N. Q. a znalca P. O. N., prečítaním svedeckých výpovedí P. M. Y. P.. W. U. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný F. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že dňa 23.8.2009 išiel na základe oprávnenia, ktoré má na podľa rozsudku Okresného súdu Trnava, na stretnutie so svojou dcérou. Prišiel pred rodinný dom v obci Cabaj - Čápor, časť Pereš, zazvonil, ale nikto mu neotváral. Zazvonil druhýkrát ani vtedy mu nikto neotváral, tak sa pokúsil zavolať bývalej manželke, ale to sa mu nepodarilo. Chvilôčku počkal a potom odišiel na Obvodné oddelenie Mojmírovce, kde podal oznámenie vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia. V tento deň prišiel pred rodinný dom bývalej manželky na osobnom motorovom vozidle značky BMW bielej farby. Nemal so sebou žiadnu zbraň. Je vlastníkom poľovníckych zbraní, ktoré sú v súčasnosti zadržané na oddelení dokladov. V čase skutku tieto zbrane mal odložené v mieste svojho bydliska v obci Jelšovce číslo 368. Pred rodinný dom bývalej manželky chodil od 19.4.2009 formálne,

lebo mu bývalá manželka neumožňovala styk s ich maloletou dcérou. Pred svojim rodinným domom mohol sedieť na lavičke sused M.. Sedával tam vždy, keď bolo pekné počasie a tento deň bolo slnečno. V rodinnom dome bývalej manželky nikoho nevidel, nič nenaznačovalo, že tam niečo bolo. Ani auto nebolo zaparkované vo dvore. Zvonil dvakrát, do dvora sa nepokúšal vojsť, vo dvore štekali psy. Zdržal sa tam asi tri minúty. Osobný styk s maloletou dcérou sa uskutočnil naposledy dňa 19.4.2009. Od vtedy sa pokúsil navštíviť maloletú dcéru, ale odozva nebola žiadna a začali na neho podávať škandalózne oznámenia. Bolo to oznámenie za sexuálne násilie a za zanedbanie povinnej výživy. Bol aj vyšetrený znalcom z odboru psychológie F.. H. P.. Realizácia styku s maloletou dcérou od 19.4.2009 sa odohrávala vždy rovnakým spôsobom. Po príchode pred rodinný dom dvakrát zazvonil, potom zatelefonoval bývalej manželke, no nikdy mu nezdvihla, potom odišiel na OO PZ Mojmirovce. Dňa 23.8.2009 išiel na základe oprávnenia, ktoré má na podľa rozsudku Okresného súdu Trnava, na stretnutie so svojou dcérou. Prišiel pred rodinný dom v obci Cabaj - Čápor, časť Pereš, zazvonil, ale nikto mu neotváral. Zazvonil druhýkrát ani vtedy mu nikto neotváral, tak sa pokúsil zavolať bývalej manželke, ale to sa mu nepodarilo. Chvíľočku počkal a potom odišiel na Obvodné oddelenie Mojmirovce, kde podal oznámenie vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia. V tento deň prišiel pred rodinný dom bývalej manželky na osobnom motorovom vozidle značky BMW bielej farby. Nemal so sebou žiadnu zbraň. Je vlastníkom poľovníckych zbraní, ktoré sú v súčasnosti zadržané na oddelení dokladov. V čase skutku tieto zbrane mal odložené v mieste svojho bydliska v obci Jelšovce číslo 368. Pred rodinný dom bývalej manželky chodil od 19.4.2009 formálne, lebo mu bývalá manželka neumožňovala styk s ich maloletou dcérou. Pred svojim rodinným domom mohol sedieť na lavičke sused M.. Sedával tam vždy, keď bolo pekné počasie a tento deň bolo slnečno. V rodinnom dome bývalej manželky nikoho nevidel, nič nenaznačovalo, že tam niečo bolo. Ani auto nebolo zaparkované vo dvore. Zvonil dvakrát, do dvora sa nepokúšal vojsť, vo dvore štekali psy. Zdržal sa tam asi tri minúty. Osobný styk s maloletou dcérou sa uskutočnil naposledy dňa 19.4.2009. Od vtedy sa pokúsil navštíviť maloletú dcéru, ale odozva nebola žiadna a začali na neho podávať škandalózne oznámenia.

- 3 -

1T/120/2011 - 455

Bolo to oznámenie za sexuálne násilie a za zanedbanie povinnej výživy. Bol aj vyšetrený znalcom z odboru psychológie F.. H. P.. Realizácia styku s maloletou dcérou od 19.4.2009 sa odohrávala vždy rovnakým spôsobom. Po príchode pred rodinný dom dvakrát zazvonil, potom zatelefonoval bývalej manželke, no nikdy mu nezdvihla, potom odišiel na OO PZ Mojmirovce.

Poškodená G.. N. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je to už tri a pol roka a pamätá si, že dňa 23.8.2009 bola nedeľa. Obžalovaný nemal prísť, no napriek tomu prišiel na stretnutie s dcérou W.Y.. Zazvonil, išla von a povedala mu, že nemá nárok na stretnutie s dcérou. Povedal jej, že sa potrebuje sa ňou rozprávať, aby vyšla von. Vrátila sa späť pre kľúče a otvárala bránku. Keď sa vracala k bránke bol otvorený kufor na jeho aute. Ako otvorila bránku namieril na ňu zbraň a povedal jej, že keď mu nedá W., tak ju zastrelí a aj toho druhého pangharta. Zmeravela na chvíľku, potom trela bránou a utekala preč. Zrazila sa s priateľom vo dverách. On videl čo sa stalo. Obžalovaný prišiel na osobnom motorovom vozidle značky BMW bielej farby. Nevie, kedy otvoril kufor auta, lebo keď znovu prišla k bránke už bol otvorený. Vyšla pred bránku, obžalovaný stál pri kufri auta, mal v ruke dlhú poľovnícku zbraň, ktorú bližšie nevie opísať. Mieril na ňu tak, že hlaveň smerovala priamo na ňu a vtedy skrúkol. Kričal na ňu, mieril na ňu zbraň, zvrtila sa a utekala smerom k domu. Čo vtedy robil obžalovaný nevie. V čase tohto incidentu bola doma jej mama, jej dve dcéry a jej priateľ, ktorý bol v obývačke. V ktorej časti domu bola mama s deťmi. Okná z obývačky smerujú do ulice. S priateľom sa zrazila vo dverách verandy a kričala, že mieril na ňu. Po tomto incidente sa tak bála, že nevedela čo má robiť. Bála sa chodiť do Nitry, lebo jej obžalovaný povedal, že sa nemá v Nitre ukazovať. Na OO PZ Mojmirovce nešla v ten deň, keď sa to stalo. Nevie o koľko dní to oznámila. Po skončení incidentu nikoho na ulici nevidela. Ihneď nevolala políciu, lebo načo by ju volala, keď tam už obžalovaný nebol. Ani ju to nenapadlo. V tom čase jej brat Martin pracoval na polícii v Nitre. Skutočnosť, že dňa 23.8.2009 bol uskutočnený dvakrát výber z jej platobnej karty vie vysvetliť. Odišla do Nitry do Kauflandu, kde v lekární kupovala lieky, lebo mala choré obe deti. V Nitre trestné oznámenie nepodala. Priateľa odviezla na stanicu a on odcestoval z Nitry do Trnavy. Zo stanice išla do Kauflandu. Na toto si spomenula až teraz podľa výpisu z účtu. Dňa 23.8.2009 bol podľa výpisu urobený výber v bankomate OTP banky na Štefánikovej ulici číslo 9 v Nitre, čo vysvetľuje tak, že v Obchodnom dome Kaufland je bankomat OTP banky a Kaufland je na Štefánikovej ulici. I keď sa bála, išla do Kauflandu kúpiť lieky, lebo jej deti mali vysokú horúčku.

Svedok P. E. na hlavnom pojednávaní uviedol že, obžalovaný v ten deň nemal prísť, ale prišiel. Priateľka vyšla von a on stál v okne. Vie, že otvoril kufr na aute, vytiahol pušku a priateľka dobehla dnu. Ako dlho trval tento incident si nepamätal. Obžalovaný prišiel na starom bielom BMW. Incident skončil tak, že obžalovaný odfrčal preč. Stál v okne v obývačke, nevie ako ďaleko bol od miesta, kde stálo auto obžalovaného a ani to, čo mal obžalovaný oblečené. Po tomto incidente priateľka plakala a neskôr ho doviezla na autobus. V dome boli v tom čase okrem neho aj deti jeho priateľky a jej matka, ktorá bola v kuchyni. Priateľka vyšla z domu len raz, vtedy keď išla otvoriť a išla k obžalovanému. Keď vyšiel z domu on, tak videl že obžalovaný odchádza preč. Priateľka po návrate do domu dlho plakala, bála sa. Zbraň, ktorú obžalovaný vytiahol z kufru bola určite poľovnícka, lebo je poľovník. Bola to brokovnica alebo guľovnica, bola dlhá. Bola to puška. Vytiahol ju z kufru,

- 4 -

1T/120/2011 - 456

držal ju v ruke a išiel k priateľke. Držal ju v ruke tak, že hlaveň smerovala na priateľku. Držal ju šikmo dole. Nepočul čo hovorili, lebo okno pri ktorom stál bolo zatvorené. Keď sa priateľka ukludnila, povedala mu, že obžalovaný sa jej vyhrážal, že ak mu nedá W., tak spraví zle malej N.. Povedala, že keď mu nedá W., zastrelí toho pangharta. V tento deň boli priateľkine choré, asi mali horúčku. Priateľka ho odviezla na autobus, v Nitre sa nikde nezastavil, z autobusovej stanice išiel autobusom do práce. Z Cabaja odchádzali medzi 15.00 a 16.00 hodinou. Priateľka asi za dva dni bola oznámiť na políciu, čo sa stalo. Po tomto hroznom zážitku odišiel od priateľky aj keď do práce nastupoval až v pondelok popoludní. Nevie prečo tak urobil. Priateľka bola s mamou. V ten deň, keď sa to stalo nikto z nich nevolal políciu. Nevie, či predtým niekto volal políciu, keď stalo nejaké nedorozumenie. Brat jeho priateľky v čase skutku pracoval na polícii. Nevie prečo nevolala priateľka políciu, asi preto, že sa bála a bola rozrušená.

Svedkyňa N. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nič jej nie je známe o tom, čo sa stalo dňa 23.8.2009. Bola doma za oknom alebo v kuchyni s dvomi malými deťmi. Nevie povedať, kde bol P. E., či bol v obývačke alebo v kuchyni. Vie, že tam boli nejaké vyhrážky, lebo tie sú stále. Nevie aké vyhrážky to boli a či smerovali na jej dcéru. Môže povedať iba to, že tie vyhrážky sa opakujú teraz. Dcéra bola po skutku vykoľajená, mala vypúlené oči. Keď obžalovaný prišiel, tak nedorozumenia boli na dennom poriadku. Nevie či niekto v tento deň volal políciu. Sú to už štyri roky a preto si to pamätať nemôže. Potom sa o niečom dcéra s E. rozprávali, ale o čom nevie, lebo sa starala o dve deti. Čo potom robili a či sa zdržiavali v dome si už tiež nepamätá. Potom na večer E. odišiel do Nítry na autobus a dcéra išla do Nítry pre lieky, lebo deti boli choré. Nevie, kedy sa vrátila s liekmi a ani si to už nemôže pamätať. Nevie, kde v tom čase pracoval jej syn P. Nemá na neho číslo telefónu. Nestýka sa pravidelne ani s jedným so svojich synov. So synom P. sa naposledy videla asi pred dvomi mesiacmi. Keď boli krstiny jej mladšej vnučky prišli W. a robili cirkus. Niekto zavolať na políciu, nevie kto. Mama obžalovaného robila taký krik na ulici, že ju chceli zobrať policajti. Nevie povedať, či v čase krstín išlo o vyhrážky so zbraňou, lebo aj vtedy sa starala o dve deti a venovala sa aj P. otcovi, ktorý prišiel na krstiny. Obžalovaný chodil každé dva týždne za dcérou W.. Nevie či mal prísť aj 23.8.2009. Nevie to, lebo to bolo pred štyrmi rokmi. Nevie sa vyjadriť ani k tomu koľko krát sa v období od 19.4.2009 do 23.8.2009 realizoval styk W. s jej otcom. Nezaujímalo ju to, jej sa to netýkalo. Vie, že keď bola W. chorá dcéra mu volala, aby neprišiel. Nevie, či bol obžalovaný za dcérou aj dva týždne pred týmto skutkom. Mala a stále má osobné motorové vozidlo, ktoré dala dcére. Je to Fiat Seicento, červenej farby, evidenčné číslo A. XXX T., alebo A. XXX T.. V čase, keď sa toto stalo, dcéra už bývala s E.. Už nebývala s ňou v rodinnom dome v Cabaji, Pereši. Keď však potrebovala pomôcť a keď jej ochoreli deti, tak dcéra prišla k nej. Podľa rozhodnutia súdu obžalovaný sa mal stretávať s dcérou W. u nich na Pereši a mohol s ňou stráviť dve hodiny pod dozorom jej dcéry. Dcéra chodievala ku nej na Pereš kvôli tomu, aby sa mohol obžalovaný stretnúť s dcérou W.. Koľkokrát sa s dcérou aj stretol to neviem. Stalo sa, že obžalovaný prišiel za dcérou W. a s ňou strávil určené hodiny. Koľkokrát sa tak stalo to neviem. Keď obžalovaný prišiel za dcérou W. správal sa u nich čudne. Chodil po dome a všetko očumoval. Keď boli vonku na dvore, W. sa hrala s vodou alebo s blatom, obžalovaný sedel na hojdačke a hojdač sa. Upozornila ho na to, že sa má venovať dcérke. Nevie, či sa obžalovaný stretol s dcérou W. aj po 19.4.2009. Vie, že sa s ňou stretával,

- 5 -

1T/120/2011 - 457

ale dátumy povedať nevie. Dcéra chodila na Pereš z toho dôvodu, aby sa obžalovaný mohol s ňou stretnúť, ale potom prestala, lebo tam boli incidenty. Neviedla som so susedom M. komunikáciu o veci, ktorá je predmetom tohto konania. Obžalovaný chodil aj inokedy na Pereš, keď nemal určený styk s

dcérou. Natáčal si ju na kameru z ulice a ukazoval to pracovníčkam úpsvar v Nitre a oni jej to povedali. Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že keď jej dcéra N. vošla dnu do domu, tak jej povedala, že tam bol F. W., ktorý mal v ruke zbraň a vyhrážal sa jej a ako vyhrážky jej povedal, že ak mu nedá ich spoločnú dcéru W., tak ich obe zastrelí, svedkyňa rozdiel vo výpovediach vysvetlila tak, že nevie ako sa toto dostalo do jej výpovede. Nevie či to vyšetrovateľovi povedala. Mohla jej to dcéra povedať, ale určite nie hneď potom ako sa to stalo.

Znalec P. O. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená G.. N. W. má osobnostné charakteristiky v rámci širšej formy. Nemá žiadnu duševnú poruchu, je adaptabilná, má zvnútornené spoločenské normy a hodnoty, stará sa o dieťa, vedie si domácnosť, má takisto rozvinuté záujmy. Z tých negatívnejších vlastností je to sklon frustračno agresívnej reaktivity, labilnej afektivity pri konfliktoch. Zvýraznený je tzv. súperivý postoj, je menej citovo zrelá, pri konfliktoch sa usiluje o získanie kontroly a prevahy nad inými osobami. Percepčné a poznávanie funkcie sú bez porúch, v rámci mierneho nadpriemeru. Obžalovaný F. W. má intelektový potenciál v rámci populačného a vekového priemeru, adaptuje sa spoločensky primerane, má vytvorené pracovné návyky a záujmy, konanie dlhodobu stabilné a cieľavedomé. Obžalovaný vyrastal v takom rodinnom prostredí, čo do určitej miery ho predisponováva k prežívaniu pocitov menejcennosti a osamotenosti, ktoré sa usiluje aktívne kompenzovať v záujmových aktivitách, zvýšenej starostlivosti o dieťa a záujmov o dieťa. Jeho správanie je vcelku kontrolovateľné, racionálne regulované, v záťaži však tiež môže prejsť do výbušných agresívnych reakcií. Obžalovaný nie je taký typ, ktorý by vybuchoval pri drobnej frustrácii, skôr ide o dlhodobé a systematické prežívanie konfliktu. Môže prísť u neho ku sklonom k agresivite, ale skôr verbálnej agresivite, to znamená, že v rámci nejakých invektív a nadávok. Nemá sklony k brachiálnej agresivite. Pýtal sa na okolnosti inkriminovaného činu, napriek tomu, že nie je vyšetrovateľ, ale v rámci posudzovania konzistencie výpovede poškodenej v čase výpovede, resp. možných sklonov ku konfabulácii, jej dával otázku možných svedkov v danej situácii. Svedkyňa mu odpovedala, že to určite nikto nevidel, neskôr spomínala nejakého suseda, ktorý vraj nie je vierohodný. Povedala mi to s takou 100% istotou. Ona uviedla, že tú situáciu nikto určite nevidel, okrem nej. Neskôr dodala, že sa pozeral na ňu priateľ z okna. Vyjadroval sa k vierohodnosti výpovede svedkyne, to znamená, že vyhodnotenie pravdivosti je vecou súdu. Vyjadril sa k jej schopnosti zapamätať si a následne reprodukovať udalosti tak, ako sa stali. Posudzuje tzv. všeobecnú vierohodnosť a takisto špecifickú vierohodnosť. Tieto typy vierohodnosti sú spojené s poznávacími aspektmi, emočnou stabilitou, integritou osobnosti, vzťahom svedka k obžalovanému, poprípade inými okolnosťami, ktoré môžu ovplyvniť správne vnímanie a zapamätanie udalosti. U svedkyne zistil zníženú špecifickú vierohodnosť, pre aspekt vzťahu s bývalým manželom. V popredí je jej snaha zabrániť otcovi k styku s dieťaťom. Svedkyňa udalosti do inkriminovaného momentu popisovala vcelku konzistentne, následne však uvádzala rôzne podoby jej správania, prežívania a takisto aj popis situácie. Okrem psychologických testov dal svedkyňu nakresliť situáciu akým spôsobom mal obžalovaný poškodenú ohroziť strelnou zbraňou. Uvedenú situáciu nevedela presne nakresliť,

- 6 -

1T/120/2011 - 458

najprv sa snažila nakresliť tú osobu, ktorá akoby držala poľovnícku zbraň, následne to prekreslila, že na ňu tú zbraň mieril. Pri danej situácii nepozoroval pocit ohrozenia ani traumy, lebo obyčajne v týchto situáciách sa u ohrozených vyskytne potreba bezpečia. Svedkyňa namiesto toho hovorila o hanbe pred susedmi, v Bíňovciach a na Pereši. Vzhľadom

na pozorované skutočnosti, rozličné výpovede svedkyne na polícii, následne u neho a čiastočné rozširovanie výpovede o nové skutočnosti, považuje jej špecifickú vierohodnosť za zníženú k danému činu. U obžalovaného boli splnené aspekty mentálnej schopnosti, integrity osobnosti, takisto afektivity a čo sa týka kritérií všeobecnej vierohodnosti nezistil u neho sklony ku konfabuláciám ani k patologickej fantázii. K špecifickej vierohodnosti sa nemôže vyjadriť, vzhľadom na to, že obžalovaný udával, že udalosť sa nestala, nebolo možné analyzovať tú situáciu z hľadiska správania, prežívania a takisto čo sa týka obsahovej výpovede. Obžalovaný však v tom čase bol s menovanou v dlhodobom spore ohľadom dieťaťa, viedli sa tam ďalšie súdne spory ohľadom možného sexuálneho zneužívania dieťaťa, ktoré v tom čase myslí, že neboli ukončené. Všeobecná vierohodnosť je zachovaná, k špecifickej sa nemôže vyjadriť. Myslí si, že poškodená jeho otázkou v čase vyšetrovania, ktorá sa týkala udalosti, bola zaskočená, teda tak to vnímal, že nečakala takúto otázku od neho. Nie je oprávnený podávať dôkazy v tejto oblasti, ale skôr vlastne jeho úlohou bola snaha vyvolať trošku situáciu, ktorá sa mala udiať a jej odozvu k prežívaniu. To, že svedkyňa túto situáciu následne vedela vykresliť v rámci vyšetrovacieho pokusu, ťažko sa k tomu vyjadrí v tom momente. Pri vyšetrovaní nevedela túto situáciu vykresliť, ale je možné, že sa túto

situáciu mohla naučiť a pripraviť. Nevie ako to bolo hodnotené alebo ako vyzerala tá situácia, to je skôr na vyšetrovateľa. Zameril sa skôr na tie psychologické aspekty ohrozenia. Percepčno-analytické funkcie sú súčasťou intelektu, to znamená poznávania. Uvádzané skutočnosti svedkyňou sú skôr ovplyvnené jej motiváciou vo vzťahu k obžalovanému, nie sú odrazom reálne prebehnutej udalosti, teda podľa jeho hodnotenia. Pri traumatických skúsenostiach svedkov môže prísť k tzv. fragmentácii zážitkov a následne takéto osoby nedokážu presne zreprodukovať prežité udalosti, avšak u týchto osôb sa rozvinie tzv. post traumatická porucha. U svedkyne nezistil žiadne príznaky úzkostnej poruchy, depresívnej poruchy a takisto ani post traumatickej poruchy. V bežných situáciách, v bežnej adaptabilite, v domácom prostredí v kontakte s okolím je správanie poškodenej prispôsobivé. To sa týka strany 9 znaleckého posudku. Má sklony k rôznym nekonvenčným riešeniam, je to zistenie, ktoré je podložené psychologickým vyšetrením tzv. ROR vyšetrením, čo je projektívna metóda, v ktorej boli tieto sklony zistené. Nekonvenčné riešenie znamená, že nepostupuje bežným spôsobom zaužívaným pri riešení situácií. Čo sa týka ľudských potrieb prvoradá je potreba bezpečia. Prežívanie hanby v život ohrozujúcej situácii je určite potlačené, v prvom rade je prežívanie potreby ochrany a bezpečia. To znamená, že v rámci štruktúry potrieb, ktoré má ľudská bytosť je v prvom rade potreba bezpečia až následne je to potreba primeraného sociálneho prijatia a ocenenia. K otázke odchodu partnera poškodenej po takomto zážitku, i keď mu pracovná zmena začínala až v ďalší deň popoludní a skutočnosť, že udalosť neoznámila na políciu, sa nemôže vyjadriť. Je to otázka na poškodenú, aké boli okolnosti, prečo nemohla kontaktovať políciu. Je to skôr otázka na poškodenú. O týchto okolnostiach neviem, ťažko sa mu k tomu vyjadruje. Ak by tam bol pocit ohrozenia, tak je prirodzené zo strany poškodenej aby sa vyhla prípadnému ďalšiemu ohrozeniu. Prirodzené v tejto situácii je žiadať pomoc či blízkej osoby, polície, poprípade nejakých známych v okolí.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je kladený za vinu obžalovanému v obžalobe. Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku a to čo sa odohralo pred rodinným domom v obci Cabaj - Čápor, časť Pereš, dňa 23.8.2009 pri každej výpovedi popísal rovnako. Uviedol, že prišiel na stretnutie s maloletou dcérou W., to mu umožnené nebolo, preto odišiel na OO PZ Mojmírovce a oznámil túto skutočnosť. Výpoveď obžalovaného potvrdzuje aj správa Obvodného oddelenia PZ Mojmírovce, z ktorej vyplýva, že bolo dňa 23.8.2009 prijaté oznámenie od obžalovaného pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a podozrivou je G.. N. W.. Zo skutku ho mala usvedčiť svojou výpoveďou najmä poškodená G.. N. W.. Jej výpoveď na hlavnom pojednávaní nebola presvedčivá, bola plná rozporov a tiež aj v rozpore s výpoveďami svedkov P. E. Y. N. Q.. Výpoveď poškodenej bola nepresvedčivá hlavne preto, že nevedela vysvetliť, prečo ihneď vec neoznámila polícii, napriek tomu, že mala strach. Tiež nepresvedčivo vyznela jej výpoveď, keď nevedela uviesť v akej vzdialenosti sú vchodové dvere vedúce z rodinného domu po bránku a ani nevedela povedať koľko krokov musí približne spraviť od vchodových dverí domu po bránku. Rozpor vo výpovedi samotnej poškodenej spočíva v tom, že podľa nej mala vykonať v deň skutku výber z bankomatu OTP banky v Nitre na Štefánikovej ulici a Kaufland je na Štefánikovej ulici. Je všeobecne známe, že Obchodný dom Kaufland sa v Nitre nenachádza na Štefánikovej ulici, ale je na Hviezdoslavovej ulici. Štefánikova ulica sa nachádza v centre mesta a Hviezdoslavova ulica na Sídlišku Klokočina. Rozporná je jej výpoveď aj v tej časti, kde uviedla, že obžalovaný sa jej vyhrážal okrem iného aj tým, že sa nemá ukazovať v Nitre, preto sa bála do Nitry chodiť, ale ihneď v deň skutku do Nitry odviezla svojho priateľa na autobusovú stanicu a sama bola kúpiť lieky pre svoje deti. Rozpor vo výpovedi poškodenej G.. N. W. a jej priateľa P. E. D. spočíva hlavne v tom, že poškodená uviedla, že z rodinného domu vyšla dvakrát, prvýkrát po zazvonení obžalovaného a druhýkrát keď sa vrátila pre kľúče, aby otvorila bránku. Svedok na rozdiel od nej uviedol, že poškodená vyšla z rodinného domu len raz. Poškodená uviedla, že obžalovaný namieril na ňu zbraň, mieril na ňu tak, že hlaveň smerovala priamo na ňu. Svedok E. uviedol, že obžalovaný vytiahol zbraň a jeho priateľka dobehla dnu. Vôbec neuviedol, že by obžalovaný mal na poškodenú mieriť puškou. Znalec P. O. N. uviedol, že dal poškodenej nakresliť situáciu akým spôsobom ju mal obžalovaný ohroziť strelnou zbraňou. Najprv sa snažila nakresliť osobu, ktorá akoby držala poľovnícku zbraň, následne to prekreslila, že na ňu tú zbraň mieril. Obžalovaného jednoznačne neusvedčili zo spáchania skutku ani svedkovia P. E. Y. N. Q.. P. E. mal podľa jeho vyjadrenia vidieť skutok, teda to čo sa stalo pred bránkou rodinného domu z okna obývačky, ale situáciu opísal odlišne ako samotná poškodená. Svedkyňa N. Q. priamo skutok nevidela, vie o ňom iba z rozprávania svojej dcéry, poškodenej G.. N. W..

Znalec z odboru psychológie P. O. N. vyšetril nielen poškodenú ale aj obžalovaného. Na základe psychologického vyšetrenia vyhodnotil osobnosť obžalovaného a aj poškodenej. Osobnosť obžalovaného charakterizoval tak, že jeho správanie je vcelku kontrolovateľné, racionálne regulované, v záťaži však tiež môže prejsť do výbušných agresívnych reakcií. Obžalovaný nie je taký typ, ktorý by vybuchoval pri drobnej frustrácii, skôr ide o dlhodobé a systematické prežívanie konfliktu. Môže prísť u neho ku sklonom k agresivite, ale skôr verbálnej agresivite, to znamená, že v rámci nejakých invectív a nadávok. Nemá sklony k brachiálnej agresivite. Osobnosť poškodenej charakterizoval tak,

- 8 -

1T/120/2011 - 460

že je zvýraznený u nej tzv. súperivý postoj, je menej citovo zrelá, pri konfliktoch sa usiluje o získanie kontroly a prevahy nad inými osobami. Posudzoval všeobecnú vierohodnosť a takisto špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej. Všeobecnú vierohodnosť vyhodnotil ako zachovalú. U poškodenej zistil zníženú špecifickú vierohodnosť, pre aspekt vzťahu s bývalým manželom. V popredí je jej snaha zabrániť otcovi, teda obžalovanému, v styku s dieťaťom. Keď dal poškodenej nakresliť to čo sa stalo, pri tejto situácii nepozoroval pocit ohrozenia ani traumy, lebo obyčajne v týchto situáciách sa u ohrozených vyskytne potreba bezpečia. Svedkyňa namiesto toho hovorila o hanbe pred susedmi v Bíňovciach a na Pereši. Vzhľadom na pozorované skutočnosti, rozličné výpovede svedkyne na polícii, následne u neho a čiastočné rozširovanie výpovede o nové skutočnosti, považuje jej špecifickú vierohodnosť za zníženú k danému činu.

Znalec z odboru psychológie F. Š. P., ktorý znalecký posudok podal vo veci Okresného súdu Trnava, kde sa viedlo konanie o rozšírení styku maloletej W. s otcom a zároveň o zákaze styku s otcom. Zo záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že boli zistené negativistické postoje poškodenej a jej druhá voči obžalovanému. Podobne aj v závere znaleckého posudku T. F. P. M. I., ktorá podala znalecký posudok v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania, sa uvádza, že vzťah maloletej W. je ovplyvňovaný negatívnym až nepriateľským postojom jej matky, teda poškodenej a jej partnera, aj nepriamo celkovým nežičlivým odmietavým naladením prostredia, v ktorom dieťa žije, voči otcovi. Konanie o rozšírení styku maloletej W. s otcom a zároveň o zákaze styku maloletej s otcom Okresný súd Trnava rozsudkom XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 23.1.2013 rozhodol tak, že zamietol návrh otca, teda obžalovaného, o rozšírenie styku s maloletou a zamietol aj návrh matky, teda poškodenej, o zákaz styku otca s maloletou W.. Trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona bolo právoplatne zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, pretože sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. V dôsledku toho, že poškodená ako svedkyňa krivo obvinila F. W. zo sexuálneho zneužívania maloletej dcéry W. a zastavenia trestného stíhania, pretože vyšetrovaním bolo dokázané, že sa skutok nestal, bola obvinená a aj právoplatne odsúdená za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods.1 Trestného zákona. Odsúdená bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/X/XXXX - 426, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2014.

Všetky tieto zistené skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že maloletá W. je nástrojom nenávisťi jej rodičov, hlavne poškodenej jej negatívnym až nepriateľským postojom voči obžalovanému. Nepriateľský postoj poškodenej voči obžalovanému sa neprejavil iba podaním návrhu na zákaz styku obžalovaného ako otca s ich spoločnou dcérou maloletou W., ale aj podávaním trestných oznámení na obžalovaného. Jedno z nich bolo zastavené tak ako je vyššie uvedené. Druhé, pre prečin zanedbania povinnej výživy bolo skončené na súde v roku 2010 tak, že obžalovaný bol uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

- 9 -

1T/120/2011 - 461

Pretože na základe vykonaného dokazovania pred súdom nebolo jednoznačne dokázané, že obžalovaný dňa 23.8.2009 asi o 14.00 hodine v obci Cabaj - Čápor , časť Pereš číslo XXX, na ulici pred pozemkom rodinného dome sa vyhrážal inou ťažkou ujmou G.. N. W. tým spôsobom, že na ňu mieril dlhou poľovníckou zbraňou a kričal na ňu, že jej zastrelí druhú dcéru, ak mu nedá ich spoločnú dcéru W., ho súd podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku  
odvolanie smeruje, do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou podpísaného súdu  
na Krajský súd v Nitre.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy