

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308201040
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1308201040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. X, I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F. G., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 46,94 Eur,(1.414,-Sk), takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,60 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi, trovy právneho zastúpenia vo výške 51,32 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2008 domáha od odporcu zaplatenia istiny vo výške 46,94 Eur (1.414,-Sk) a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.09.2007 odporca cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 4 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 26.09.2011 vydal pod č.k.: 17Ro/1976/2008-13 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 46,94 Eur a nahradil trovy konania vo výške 267,92 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 4C/155/2012-26 zo dňa 02.12.2013 súd platobný rozkaz č.k.: 17Ro/1976/2008-13 zo dňa 26.09.2011 zrušil pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov.

Uznesením č.k.: 4C/155/2012-26 zo dňa 02.12.2013 súd ustanovil odporcovi pre prekážku neznámeho pobytu, opatrovníka pre konanie (§ 29 ods.2 O.s.p.), s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Opatrovník pre konanie za odporcu nesporeval rozhodné skutočnosti z návrhu. Dôkazov sa nedovoľával.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.09.2007 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 29.09.2007 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, v električkovej linke č. 4 o 10.08 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Odporca sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom a ani predplatným časovým kupónom. Bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 1.400,-Sk a cestovného vo výške 14,-Sk. Odporca túto sumu pri kontrole nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení zák. č. 58/1997 Z.z., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 46a ods. 2 písm. g)), alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) zák. č. 164/1996 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 7 zák. č. 164/1996 Z.z. úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa Tarifných podmienok platných v rozhodnom čase pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 14,-Sk.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 29.09.2007 cestoval v hromadnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka. Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,46 Eur (14,-Sk) a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,46 Eur (14,-Sk), stonásobok predstavuje sumu 46,48 Eur (1.400,-Sk), t.j. spolu 46,94 Eur (1.414,-Sk).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 67,92 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,60 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 51,32 Eur.

Trovy konania pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 500,-Sk (16,60 Eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 51,32 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci á 500,-Sk (§ 14 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 05.11.2007, podanie návrhu vo veci samej dňa 23.01.2008 t.j. 1.000,-Sk + 190,-Sk (20% DPH) = 1.190,-Eur, 2 x režijná náhrada á 178,-Sk (§16 ods.3 citovanej vyhlášky t.j. 2x 178,-Sk= 356,-Sk, spolu vo výške 1.190,-Sk + 356,-Sk = 1.546,-Sk t.j. 51,32 Eur.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.