

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010708  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010708.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 18.03.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

#### 1/ Obvinený

T. K. Á. X. Z. T. , nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., L.. J.

C. Č.. XXXX/X, prechodne bytom V., L.. Š.

XX/XX,

#### 2/ obvinený

V.. A. H. P. E. L. N. P. , nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., P.

W. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

#### 1./ obv. T. K. a obv. V.. A. H.

- dňa 10.04.2012 asi o 12.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode pravdepodobne aj s obv. V.. L. R., nar. XX.XX.XXXX, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia Combi, zo Sučian, k nákladnej stanici vo Vrútkach, okres Martin, kde spoločne z odstaveného vozňa č. XXXXXXXXXXXX-X, demontovali 3 ks kovových bočníc, ktoré si naložili do vozidla a následne odpredali vo výkupe druhotných surovín, čím Ž. B. E. B., a.s., so sídlom F. XX, XXX XX A., IČO: 35 914 921, spôsobili škodu v sume 445,50 Eur,

#### 2./ obv. T. K. a obv. V.. A. H.

- dňa 12.04.2012 asi o 09.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode pravdepodobne aj s obv. V.. L. R., nar. XX.XX.XXXX, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia Combi, zo Sučian, k nákladnej stanici vo Vrútkach, okres Martin, kde spoločne z odstaveného vozňa č. XXXXXXXXXXXX-X, demontovali 3 ks kovových bočníc, ktoré si naložili do vozidla a následne odpredali vo výkupe druhotných surovín, čím Ž. B. E. B., a.s., so sídlom F. XX, XXX XX A., IČO: 35 914 921, spôsobili škodu v sume 445,50 Eur,

3./ obv. A. H.

- dňa 06.01.2013, v čase o približne 18,20 hod., v Martine, v S. C. V., Y. E. C. Č.. X, si zobral z regálu dva páry detskej obuvi modrej farby, v cene 8,- Eur za jeden pár, tieto si vložil do vnútorného vrečka na veste, ktorú mal oblečenú na sebe a z ďalšieho regálu si zobral 1 prsteň z bižutérie, v hodnote 4,- Eur, ktorý si nastrčil na pravý prstenník a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, tovar mu bol odňatý a vrátený nepoškodený k ďalšiemu predaju, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 30.11.2012 postihnutý príslušníkmi OO PZ Martin - Východ, v blokovom konaní, pokutou vo výške 30,- Eur, evid. č. bloku AC 038056, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

v bodoch 1./ a 2./

obv. T. K. a obv. V.. A. H.

- spoločným a pokračujúcim konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 3./

obv. A. H.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1./ a 2./

obv. T. K. a obv. V.. A. H.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 3./

obv. A. H.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

obv. V.. A. H.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 110 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmienene odkladu výkonu uloženého úhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

U obv. T. K., nar. 25.03.1993, súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatným dňa 14.11.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.