

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219044
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi : V. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. V. Č.. XX , t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou A. S., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 72,19 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,19 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,19 € od 23.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 72,19 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2011 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 22.03.2011 do 22.10.2011 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 22.12.2010 č. XXXXXXXXXXXX.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 10.01.2014 vydaný platobný rozkaz č. 5Ro/371/2013-12, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi, uznesením zo dňa 10.03.2014 č. 13C/41/2014-26 zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 10.03.2014 č. 13C/41/2014-26 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- € , od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poistnou zmluvou zo dňa 22.12.2010, s výzvou na zaplatenie dlžného poistného a s oznámením o zániku poistnej zmluvy.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v žalovanom období, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho

splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2011 Z. z., v znení platnom v žalovanom období, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

S účinnosťou od 22.12.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky BMW Rad 3 a to na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poisťné v sume 30,84 € splatné vždy do 22.12., 22.03., 22.06., 22.09., bežného roka. Na základe tejto poisťnej zmluvy odporca nezaplatil poisťné za obdobie od 22.03.2011 do 22.10.2011. Poisťná zmluva zanikla dňa 22.10.2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poisťného, ktorá bola splatná 22.09.2011.

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zaniká ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 02.09.2011 (jeden mesiac po splatnosti t.j. po 02.08.2011).

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťovateľ t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 22.03.2011 do 22.10.2011. Žalovaná suma predstavuje dlžné poisťné za uvedené obdobie v celkovej výške 72,19 € (t.j. za dva štvrtroky 04,05,06,07,08,09/2011 a pomernú časť poisťného za 10/2011).

Keďže dlžné poisťné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného t.j. odo dňa 23.09.2011 (posledná splátka poisťného splatná dňa 22.09.2011) do zaplatenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 9,5 % ročne je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy, poisťovateľ t. j. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poistenia, v danom prípade išlo o obdobie od 22.03.2011 do 22.10.2011. Žalovaná suma predstavuje dlžné poisťné za uvedené obdobie v celkovej výške 72,19 € (t.j. za dva štvrtroky 04,05,06,07,08,09/2011 a pomernú časť poisťného za 10/2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.