

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201737.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľky Z. Č., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. X, adresa pre doručovanie: B. Č.. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom, so sídlom Raková č. 1445, pracovisko F. Kráľa 1504, Čadca, proti odporcovi W. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. Č.. X, za účasti maloletej P. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. Č.. X, tohto času bytom B. Č.. XXXX/X a maloletého W. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. Č.. X, tohto času bytom B. Č.. XXXX/X, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov Z. Č., rod. V., nar. X.XX.XXXX a W. Č., T. Č.P., nar. XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku 11, ročník 2003, na strane 114, pod poradovým číslom 75 r o z v á d z a .

Maloletá P. Č., nar. X.X.XXXX a maloletý W. Č., nar. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P., nar. X.X.XXXX sumou 80 € mesačne a na výživu maloletého W., nar. XX.X.XXXX sumou 60 € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Odporca j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou P., nar. X.X.XXXX a maloletým W., nar. XX.X.XXXX každý nepárny víkend vždy od piatku od 15.00 hod. do soboty do 17.00 hod. s tým, že navrhovateľka maloleté deti doručí do miesta bydliska otca a po ukončení styku maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca.

Navrhovateľka j e p o v i n n á na stretnutie s odporcom maloleté deti riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 19.2.2013, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode manželstva na tom skutkovom základe, že manželstvo s odporcom bolo uzatvorené zo vzájomnej náklonnosti po 7 mesačnej známosti. Prvé vážne problémy začali vznikať pred, aj po svadbe a boli spojené s požívaním alkoholu. Odporca začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje a z toho pramenili i konflikty a problémy. Odporca bol i uznaný vinným za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za vulgárne nadávky a úmyselné poškodenie vecí na majetku matky

navrhovateľky. Rok 2012 bol rokom, kedy navrhovateľka už nevládala uniesť dlhotrvajúcu záťaž na jej psychiku a bola nútená vyhľadať odbornú pomoc u MUDr. Koniarovej. Odporcovi viackrát pomáhala v úmysle, aby sa liečil z alkoholu, viackrát sa i od neho odsťahovala na krátke obdobie. Následne sa však snažila znova manželstvo obnoviť. Svedkami hádok a konfliktov boli a sú maloleté deti, čo pre ich psychiku je silne traumatizujúce. Odporca dcére rozpráva, že sa chce zabiť, popisuje jej, ako to urobí. Vyhráža sa, že ak navždy odíde, tak sa zabije, čím u dcéry vyvoláva úzkosť, strach, depresívne stavy. Dcéra má zdravotné problémy so srdcom a tento psychický nátlak nepriaznivo pôsobí aj na jej zdravotný stav. Syna sa odporca snaží zmanipulovať a docieľiť, aby sa syn na neho citovo naviazal a navrhovateľku odmietal. Odporca sa navrhovateľke vyhráža, že syna chce do svojej opatery a súdy jej ho odnímu. Odporca sa však podľa skúseností navrhovateľky veľmi ťažko stará i sám o seba, potrebuje neustálu pomoc svojich rodičov a nie je samostatný. Odporcove nevhodné, nedôstojné zaobchádzanie s navrhovateľkou, jeho vyhrážky samovraždou a zabitím ostatných členov rodiny, bezohľadnosť a surovosť navrhovateľku viedli k opusteniu spoločnej domácnosti a spolu s deťmi sa dňa 15.10.2012 od odporcu odsťahovala. Po 9 rokoch manželstva hospodária s odporcom samostatne.

Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa 23.8.2003 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku 11, ročník 2003, na strane 114, pod poradovým číslom 75. Z manželstva účastníkov pochádza maloletá P. Č., nar. X.X.XXXX a maloletý W. Č., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. To neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú upraviť.

Podľa § 62 ods. ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časť, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľka, odporca, i kolízny opatrovník maloletých detí boli na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, prítomní. Všetci sa odvolania voči rozsudku výslovne vzdali. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. a o rozvode manželstva účastníkov i o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd videl v správaní sa odporcu k navrhovateľke, týraní navrhovateľky, z ktorého konania bol odporca i uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/84/2013 zo dňa 28.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2013. Pokiaľ ide o majetkové pomery účastníkov konania ku dňu rozhodovania súdu, je navrhovateľka nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Odporca je rovnako nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjem si zabezpečuje brigádnou formou. Dokáže si takto zarobiť približne 550-600 € mesačne.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 O.s.p..

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.