

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113243455
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113243455.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, práv. zast.: LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti odporcovi: ADELANTE s.r.o., Špitálska č. 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 557 561, práv. zast.: JUDr. Danuše Tichá, advokátka, Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 93,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 93,- Eur od 14.06.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 117,72 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v D. X. U. H..U., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 93,- € spolu s príslušenstvom z titulu náhrady nákladov za odťah motorového vozidla, ktoré stálo na chodníku a tvorilo tak prekážku v cestnej premávke. Vo svojej žalobe navrhovateľ uviedol, že dňa 17.05.2012 správca komunikácie rozhodol o odstránení vozidla typu T., Q.: Z.-XXX H., ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle poverenia starostu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na ulici Justičná v Bratislave na vyhradenom mieste, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ustanovení § 43 ods. 4 písm. b) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Odťah vozidla vykonala obchodná spoločnosť Car Towing a.s., ktorá je oprávnená na odťah na základe zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009, pričom navrhovateľovi vyfakturovala náklady odťahu vozidla.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s obsahom rozhodnutia o odstránení vozidla zo dňa 17.05.2012, poverenia zo dňa 20.10.2009, dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009, faktúry č. 2012032 zo dňa 31.05.2012, protokolu o odovzdaní vozidla, výzvy na úhradu pohľadávky 93,- €, znaleckého posudku č. 4/2008, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mestská časť Bratislava - Staré Mesto ako správca miestnych komunikácií v správe Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, podľa zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prostredníctvom mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy nariadila odstránenie vozidla typu T., Q.: Z.-XXX H., rozhodnutím o odstránení vozidla zo dňa 17.05.2012. Dôvodom odstránenia bolo, že vozidlo parkovalo na vyhradenom mieste (§ 43 ods. 4 písm. b) Zák. č. 8/2009 Z.z.).

Podľa protokolu o odovzdaní vozidla č. 4542051715, bolo vozidlo Mestskou časťou Bratislava - Staré mesto vydané dňa 17.05.2012 odporcovi s tým, že tento pri prevzatí vozidla neuhradil poplatok za odťah v sume 93,- €.

Dňa 20.10.2009 vydal starosta Mestskej časti Bratislava Staré Mesto poverenie o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území časti Bratislava - Staré Mesto, podľa ktorého poveril mestskú políciu hlavného mesta SR Bratislavy- stanicu Staré Mesto zabezpečiť výkon rozhodovania o odstránení vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zák.č. 8/2009.

Zriaďovacou listinou Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Staré Mesto zriadilo dňom 01. 02. 1992 samostatnú rozpočtovú organizáciu na plnenie úloh v mestskej časti Bratislava Staré Mesto s názvom VEPOS so sídlom na Žilinskej ul. č. 1 v Bratislave, s predmetom činnosti (okrem iného) výkon správy a údržby miestnych komunikácií III. A IV. Triedy (čl. I bod 1.).

Dňa 23. 10. 2006 uzavreli VEPOS Bratislava - Staré Mesto, Žilinská 1, Bratislava ako príkazca a ASTER, s.r.o. ako príkazník Zmluvu o výkone odťahovej služby s územnou pôsobnosťou správcu komunikácií v Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto.

VEPOS bol k 31.12.2008 zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto. Obchodná spoločnosť ASTER, spol. s r.o. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon odťahovej služby obchodnej spoločnosti Car Towing, a. s., ktorá sa v zmysle § 477 Obchodného zákonníka stala je právny nástupcom. Na základe Dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto a obchodnou spoločnosťou Car Towing, a.s., vykonávala obchodná spoločnosť Car Towing, a.s. odstraňovanie motorových vozidiel, tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto.

Mestská polícia hlavného mesta SR Bratislavy je poriadkovým útvarom hlavného mesta SR Bratislavy, pričom hlavné mesto a mestská časť sú odlišnými samosprávnymi ako aj správny celkami so samostatnou sústavou orgánov a samostatnou organizačnou štruktúrou. Mestská polícia je poriadkovým útvarom Hlavného mesta SR Bratislava a okrem zákonom zverených úloh môže plniť len tie úlohy, ktoré vyplývajú z rozhodnutia primátora, všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta alebo uznesenia mestského zastupiteľstva hlavného mesta, pričom iné subjekty nie sú oprávnené poveriť mestskú políciu plnením úloh. Z uvedeného je zrejmé, že starosta mestskej časti môže poveriť príslušníkov mestskej polície rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií na území mestskej časti. Príslušníci mestskej polície sú teda oprávnení rozhodovať v mene mestskej časti ako správcu komunikácie o odstránení vozidiel z miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení platnom v čase odťahu motorového vozidla žalovaného, miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 4b ods. 1 Cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke, kto spôsobí prekážku cestnej premávky, je povinný je bezodkladne odstrániť, ak to neurobí, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 Z.z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidencnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 Z.z. o cestnej premávke, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt, také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 141 ods. 1 Z.z. o cestnej premávke, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 141 ods. 5 písm. b) Z.z. o cestnej premávke, všeobecný predpis o správnom konaní sa nepoužije na odstránenie prekážky cestnej premávky.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu i na pojednávaní pred súdom, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporca stál so svojím motorovým vozidlom na parkovisku, ktoré nebolo preň vyhradené, čím došlo k porušeniu zákona č. 8/2009 Z.z. Odtiahnutím motorového vozidla vznikli správcomi náklady v sume 93,- €, na úhradu ktorých bol odporca vyzvaný, avšak tieto do podania žaloby neuhradil. Navrhovateľ v žalobnom návrhu poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co 234/2009 zo dňa 16.09.2009, nález Ústavného súdu SR, č. III. ÚS 300/07-30 zo dňa 14.02.2008 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 150/2012, zo dňa 11.06.2013.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co 234/2009 zo dňa 16.09.2009, faktické odstraňovanie prekážky cestnej premávky a vozidla je vyňaté z verejno-právnej normy, ktorou Zákon o správnom konaní (správny poriadok) jednoznačne je, a preto táto činnosť môže byť upravovaná v zmysle súkromno-právnej normy. Je preto na vlastníkov komunikácie, akou formou v zmysle súkromno-právnych noriem a to či už podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa Obchodného zákonníka si upraví zmluvné vzťahy s iným subjektom tak, aby tieto boli v súlade aj s inými právnymi predpismi a Ústavou SR. Podľa nález Ústavného súdu SR, č. III. ÚS 300/07-30 zo dňa 14.02.2008, z oboch právnych úprav *expressis verbis* nevyplýva záver, že by správca komunikácie nemohol zmluvu o výkone odťahovej služby s podnikateľským subjektom uzavrieť. Za predpokladu, že by tomu tak bolo, mohla táto zriadená organizácia uzavrieť s navrhovateľom zmluvu, predmetom ktorej by bol iba výkon odťahovej služby, avšak nemohla naňho preniesť právo na vymáhanie pohľadávok, resp. nákladov, ktoré v súvislosti s odťahom motorových vozidiel vznikajú.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 150/2012, zo dňa 11.06.2013, správca komunikácie za účelom výkonu odstránenia motorového vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky môže uzavrieť zmluvu o výkone odťahovej služby s podnikateľským subjektom výlučne na technický výkon odťahovej služby bez prenesenia práva na rozhodnutie ako také a následne na vymáhanie nákladov súvisiacich s odťahom motorových vozidiel.

Odporca v odpore zo dňa 27.01.2014 uviedol, že v zmysle § 3d ods. 5 Cestného zákona, správcom komunikácie je obec, prípadne právnická osoba ním založená na tento účel. V zmysle § 43 ods. 1 Zákona o cestnej premávke, správca komunikácie môže odstrániť vozidlo stojace na parkovisku, ktoré nie je preň vyhradené. Podľa výpisu z obchodného registra spol. Car Towing, a.s. vznikla dňa 06.02.2009 a bola zapísaná do obchodného registra dňa 05.03.2009. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by ju zriadila alebo založila obec. Navrhovateľ nepreukázal, že by odťah vozidla realizoval prostredníctvom spoločnosti (právnickej osoby), ktorá by bola založená alebo zriadená obcou na účel núteného odťahu vozidiel (§ 3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb). Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej. V súvislosti so správou komunikácii nemôžu vzniknúť súkromnoprávne vzťahy, ale iba verejnoprávne.

Odporcovi taktiež nie je zrejmé, či si navrhovateľ svoj údajný nárok uplatňuje v zmysle ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka /nároky z bezdôvodného obohatenia/ alebo v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka /nároky na náhradu škody/. V prípade, ak by bol odťah vozidla dôvodný, správca cesty si môže v súvislosti s nárokmi na náhradu škody uplatňovať za odťah iba náklady, ktoré by boli skutočne, preukázateľne a priamo vynaložené na odstránenie konkrétneho vozidla, teda vozidlo odporcu. Ak by súd posudzoval nárok navrhovateľa ako nárok z bezdôvodného obohatenia, odporca poukázal na ust. § 458 ods. 1 Obč. zák. podľa ktorého, sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Pre určenie výšky peňažnej náhrady hodnoty veci alebo výkonu, ktorý sa mal vrátiť, treba vychádzať z toho, že peňažná náhrada má zodpovedať sume obvyklej v danom čase a mieste za porovnateľnú vec alebo výkon.

Odporca taktiež napadol relevantnosť znaleckého posudku, podľa ktorého si navrhovateľ uplatnil náklady za odťah v sume 93,- Eur. Podľa odporcu, znalecký posudok nezohľadňuje skutočnú výšku nákladov vynaložených na odstránenie konkrétneho vozidla. Výška nákladov by sa mala v každom jednotlivom prípade líšiť a zohľadňovať vzdialenosť, z ktorej bolo vozidlo odtiahnuté na odstavné parkovisko, počet zamestnancov, ktorí sa na odťahu zúčastnili a zohľadniť prípadne aj iné náklady, spotrebu pohonných hmôt, amortizáciu vozidla a pod. Podľa názoru odporcu, spoločnosť Car Towing, a.s., nebola oprávnená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení odstrániť vozidlo odporcu.

Odporca pritom poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 70/2003 zo dňa 26.02.2004, sp.zn. 6 M Cdo 22/2010 zo dňa 20.12.2011, rozsudky Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3Co 440/2012 zo dňa 06.12.2012, sp. zn. 6 Co 594/2012 zo dňa 25.02.2013, sp.zn. 6Co 575/2012 zo dňa 25.02.2013, sp. zn. 6Co 572/2012 zo dňa 14.01.2013, sp. zn. 5Co 172/2013 zo dňa 28.05.2013 a sp. zn. 2Co 187/2013 zo dňa 24.04.2013.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 70/2003 zo dňa 26.02.2004, odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona a pretože § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla), takéto opatrenie vzhľadom na povahu vzťahov, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená.

V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co 440/2012, zo dňa 06.12.2012, výška nákladov je individuálna v každom jednotlivom prípade odtiahnutia toho ktorého vozidla. Závisí od vzdialenosti miesta, z ktorého sa odtiahnutie uskutočňuje, technológii a prostriedkov, ktoré sú použité na odtiahnutie a pod.

Krajský súd v Bratislave, rozsudkami sp. zn. 6 Co 594/2012 zo dňa 25.02.2013, sp.zn. 6Co 575/2012 zo dňa 25.02.2013, sp. zn. 6Co 572/2012 zo dňa 14.01.2013, v obdobných veciach rozhodol tak, že nárok Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, a.s. zamietol. Podľa názoru súdu, správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní motorového vozidla vystupuje ako orgán verejnej správy, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na podnikateľský subjekt a to na spoločnosť Car Towing, a.s., ktorý nie je právnickou osobou založenou správcom komunikácie s predmetom podnikania a to odťah motorových vozidiel a ich uskladnenie. Teda odťah motorových vozidiel mal vykonať navrhovateľ ako správca komunikácie alebo právnická osoba ním na tento účel zriadená.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 14.02.2014 uviedol niekoľko príkladov, kedy správca komunikácie zabezpečuje výkon určitej kompetencie prostredníctvom zmluvných partnerov a dodávateľských firiem (napr. v prípade zimnej údržby je to spoločnosť VEPOS Bratislava, s.r.o., IČO: 31 371 230, resp. v prípade dopravnej zelene - kosenie, orezávanie kríkov, povrchová úprava komunikácií v prípade výtlkov, atď.). V súvislosti s námietkou odporcu voči znaleckému posudku uviedol, že ak by bola kalkulácia počítaná na kilometrovné, prípadne podľa váhy vozidla, potom by rozvrhová základňa na nepriame náklady nezohľadňovala realitu. Náklady a opotrebenie automobilu totiž nevznikajú iba pri jeho jazde, ale aj na nakladaní a vykladaní odťahovaných áut. Súčasne z hľadiska tržieb nie je pre spoločnosť žiaden rozdiel, či vykoná jazdu 1 km alebo 10 km, či prepraví 800 kg auto alebo 2 tonové, je výnos vždy rovnaký. Z tohto hľadiska by analýza absolútne nereflektovala vykazované tržby a náklady. Z tohto dôvodu navrhovateľ pristúpil ku kalkulácii na jeden vykonaný odťah. Vyhотовovanie znaleckého posudku za každý jednotlivý odťah by nebolo únosným tak po časovej ako i finančnej stránke, pričom náklady znaleckého stanovenia ceny za odťah konkrétneho motorového vozidla by v konečnom dôsledku znášal samotný prevádzkovateľ, ktorý svojim zavinením dal správcovi komunikácie dôvod na odtiahnutie vozidla. Týmto by sa výsledná suma nákladov neprimerane a neúčelne navyšovala. Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenia zákonov súd vyhovel žalobnému nároku navrhovateľa. Súd pri rozhodovaní vychádzal z viacerých právnych skutočností, ktoré mal preukázané v tomto konaní:

Súd sa nestotožnil s tvrdením odporcu, podľa ktorého v súvislosti s odstránením vozidla nemôžu vzniknúť súkromnoprávne, ale iba verejnoprávne vzťahy. Z vykonaného dokazovania bolo totiž zistené, že správca cesty môže odstrániť vozidlo, ak je na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené (§ 43 ods. 4 písm. b) Zákona o cestnej premávke), pričom na odstránenie sa nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní, t.j. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Zákon o cestnej premávke ako lex specialis teda expressis verbis vylučuje v procese odstraňovania vozidla na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, aplikáciu ustanovení Správneho poriadku ako lex generalis. Proces odstraňovania vozidla teda nemožno chápať ako výlučne verejnoprávny akt v zmysle správneho konania podľa Zák. č. 71/1967. Odstraňovanie vozidla v hmotnoprávnej i v procesnoprávnej rovine rieši primárne Zákon o cestnej

premávke. Treba si uvedomiť, že proces odstraňovanie vozidla na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, má svoje štádia a to:

- a) zistenie skutku a jeho právna kvalifikácia (t.j. konkrétne vozidlo, na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené),
- b) vydanie rozhodnutia o odstránení vozidla,
- c) technické odstránenie vozidla a
- d) úhrada nákladov za technické odstránenie vozidla

Je nepochybné, že všetky štádia odstraňovania vozidla sa budú spravovať primárne Zákonom o cestnej premávke, ktorý vylučuje, aby sa odstraňovanie vozidla spravovalo Správnym poriadkom (§ 141 ods. 5 písm. b) Z.z. o cestnej premávke). Zákon o cestnej premávke však *expressis verbis* nevylučuje, aby sa na odstraňovanie vozidla sekundárne nepoužili iné všeobecne záväzné právne predpisy, patriace či už do oblasti súkromného práva (napr. Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník) alebo do oblasti verejného práva (napr. Zákon o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov). Z uvedeného vyplýva, že odstraňovanie vozidla je primárne verejnoprávny akt, v rámci ktorého môžu sekundárne vzniknúť aj iné, či už verejnoprávne alebo súkromnoprávne vzťahy. Podľa názoru súdu, izolovať Zákon o cestnej premávke od iných všeobecne záväzných predpisov, či už verejnoprávných, alebo súkromnoprávných je neprípustné a vymyká sa to konštrukcii právneho systému Slovenskej republiky.

Štádium rozhodnutia o odstránení vozidla nemožno vnímať ako súkromnoprávny akt, nakoľko uvedená úvaha je v rozpore s dikciou znenia Zákona o cestnej premávke. Uvedená kompetencia patrí správneho orgánu, t.j. správcovi komunikácie, ktorým v tomto prípade je obec - Mestská časť Bratislava - Staré Mesto. Orgánmi obce sú starosta a obecné zastupiteľstvo (§ 10 Zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb.). Starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu (§ 13 ods. 4 písm. e) Zákona o obecnom zriadení). Obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh, vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce (§ 2 ods. 1 Zákona o obecnej polícii č. 564/1991 Zb.). Obecná polícia vykonáva rozhodnutia starostu (§ 3 ods. 1 písm. e) Zákona o obecnej polícii.). Rozhodnutie starostu vo forme poverenia zo dňa 20.10.2009 vydaného mestskej polícii, za účelom zabezpečenia odstraňovania vozidiel podľa ust. § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) Zákona o cestnej premávke bolo vydané v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov.

Inou otázkou je, či obec ako správca komunikácie mohla na rozdiel od rozhodovania o odstránení vozidiel poveriť iný subjekt samotným technickým odstránením vozidiel. Je všeobecne známe, že správny orgán pri výkone verejnej správy nemôže realizovať všetky svoje kompetencie výlučne prostredníctvom vlastných zdrojov. V tomto štádiu poveruje tretie subjekty, aby realizovali kompetenciu správneho orgánu konkrétnou, špecifickou a odbornou činnosťou a to aj na základe súkromnoprávných vzťahov (napr. uzavretím rámcovej zmluvy s konkrétnou spoločnosťou v zmysle zákona o verejnom obstarávaní č. 26/2005 Z.z., resp. uzavretím zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka). Nie je úlohou súdu skúmať, či navrhovateľ bol povinný pri zadávaní zákazky na odstránenie vozidiel postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Z konania navrhovateľa je však nepochybné, že v procese technického odstraňovania vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky nebolo v jeho možnostiach realizovať danú kompetenciu vlastnými prostriedkami. Z dikcie ust. § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke vyplýva, že navrhovateľ môže odstrániť vozidlo, tvoriace prekážku. To, či technické odstránenie vozidla zrealizuje sám alebo prostredníctvom zmluvného partnera nemožno považovať za rozpor so znením uvedeného ustanovenia. Preto podľa názoru súdu, navrhovateľ pri odstraňovaní vozidla síce vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon, avšak technické odstránenie vozidla môže zmluvne previesť na iný subjekt bez toho, aby sa zbavil zodpovednosti za samotnú realizáciu odstránenia vozidla. To znamená, že ak by zmluvný partner spôsobil pri odstraňovaní škodu na vozidle, bude za ňu zodpovedať vo vzťahu k majiteľovi odstraňovaného vozidla vždy správca komunikácie. Správca komunikácie teda nemohol v danom prípade zmluvne previesť na spoločnosť Car Towing, a.s., kompetenciu, spočívajúcu vo vydávaní rozhodnutí o odstraňovaní vozidiel. Mohol ju však zmluvne poveriť, aby realizovala výkon rozhodnutí o odstránení vozidiel a to vždy na náklady navrhovateľa. Preto ak navrhovateľ, v súvislosti s realizáciou kompetencie podľa § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke, uzavrel so spoločnosťou Car Towing, a.s. zmluvu o výkone odťahovej služby, nepostupoval tak v rozpore s uvedeným ustanovením zákona. Odstránenie vozidla je teda vždy verejnoprávnym aktom, v rámci ktorého sa môže realizovať aj súkromnoprávny vzťah v procese technického odtiahnutia vozidla. Súkromnoprávny vzťah tak môže vzniknúť iba medzi správcou komunikácie a podnikateľským subjektom. Medzi spoločnosťou Car

Towing, a.s. a odporcom v procese odstraňovania vozidla nevznikol žiaden právny vzťah. Preto nebolo povinnosťou odporcu uhradiť náklady za odťah vozidla spoločnosti Car Towing, a.s. Ak však spoločnosť Car Towing, a.s. vyúčtovala náklady za odťah navrhovateľovi a ten ich uhradil, je právom navrhovateľa žiadať od odporcu úhradu nákladov za technický odťah vozidla spoločnosťou Car Towing, a.s. Súd rešpektuje znalecký posudok č. 3/2011 (č.l. 22-40), ohľadom výpočtu nákladov za technický odťah vozidla odporcu, pričom výšku nákladov vo vzťahu ku skutku, ktorého sa v tomto prípade dopustil odporca, považuje za primeranú. Súd sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej by bolo neúčelné vyhotoviť znalecký posudok ohľadom výšky nákladov odťahu v každom jednotlivom prípade. Odporca si musí byť vedomý, že v prípade porušenia predpisov o cestnej premávke musí znášať zásah do svojho vlastníckeho práva, spočívajúci v odtiahnutí motorového vozidla, ktoré sa nachádza na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, resp. iným spôsobom vytvára prekážku v cestnej premávke. Za tento zásah do vlastníckeho práva odporcu nesie zodpovednosť výlučne navrhovateľ. Je vecou správcu komunikácie, či o odstránení vozidla rozhodne obec alebo právnická osoba ním na tento účel zriadená (§ 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona, § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke), a je vecou správcu komunikácie, či samotný technický odťah zabezpečí na vlastnú zodpovednosť prostredníctvom vlastných zdrojov alebo prostredníctvom zmluvného partnera. Súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 93,- Eur, ako náklad prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorý vytvoril prekážku v cestnej premávke (§ 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke). Zákon o cestnej premávke nešpecifikuje náklad na odťah hornou alebo dolnou hranicou peňažnej sumy. Náklady na odťah vyjadrené v konkrétnej peňažnej sume znáša odporca. Navrhovateľ preukázal súdu, že v danom prípade mu vznikol náklad na odťah v sume 93,- Eur a to z dôvodu vystavenia faktúry spoločnosťou Car Towing, a.s., ktorá zrealizovala technický odťah vozidla odporcu na základe zmluvy a rozhodnutia navrhovateľa.

V zmysle § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V súvislosti s argumentáciou odporcu súd uvádza, že povinnosť na zaplatenie sumy 93,- Eur s príslušenstvom nemožno chápať ako škodu alebo bezdôvodné obohatenie, ale ako záväzok, ktoré vznikol odporcovi z inej právnej skutočnosti, t.j. ide o náklad za odťah v zmysle § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže v tomto prípade preukázateľne vznikli navrhovateľovi náklady v súvislosti s odťahom vozidla odporcu prostredníctvom zmluvného partnera navrhovateľa v sume 93,- Eur, odporca je povinný uvedené náklady uhradiť spolu s úrokom z omeškania. Navrhovateľ na základe písomnej výzvy, doručenej odporcovi dňa 29.05.2012 (č.l. 20), vyzval odporcu na úhradu sumy 93,- € a to do 15 dní odo dňa prevzatia výzvy. Posledným dňom na dobrovoľnú úhradu 93,- € bol deň 13.06.2012. Keďže odporca pohľadávku neuhradil, počnúc dňom 14.06.2012 sa dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi okrem dlžnej istiny aj úrok z omeškania a to vo výške 9 % ročne zo sumy 93,- € od 14.06.2012 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov, spočívajúcich v zaplatenom súdom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia Advokátskou spoločnosťou LEGAL CARTEL, s.r.o. v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení nasledovne :

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.10.2013 (16,60 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH), teda 29,29 €,
2. podanie žaloby dňa 09.12.2013 (16,60 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH), teda 29,29 €,
3. vyjadrenie k odporu dňa 14.02.2014 (16,60 € + 8,04 € režijný paušál + 20% DPH), teda 29,57 €,
4. účasť na pojednávaní dňa 18.03.2014 (16,60 € + 8,04 € režijný paušál + 20% DPH), teda 29,57 €,

čo predstavuje 117,72 €, ktoré je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom Lubinská č. 18, 811 03 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.