

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/644/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201035
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613201035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov Mgr. Miroslava Šeptáka a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská č. 10, P.O.BOX č. 70, IČO: 36 857 033, proti odporkyni: C. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. G., D., N. č. XXXX/X, t. č. bytom M. G., D., C. M. č. XXX, o zaplatenie 47,73 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/40/2013-151 zo dňa 29. októbra 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Vo nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni podľa § 52 ods. 1, § 544 ods. 1, 2, § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 708 ods. 1 a § 710 Obchodného zákonníka povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,92 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ uzatvoril dňa 4.10.2006 s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Dňa 4.10.2006 si zmluvné strany dojednali Dodatok k zmluve o účte - Bonus pre klientov, v zmysle ktorého navrhovateľ poskytol odporkyni bonus vo výške 600,- Sk na úhradu poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka. V prípade porušenia záväzku majiteľa účtu - odporkyne sa táto písomne zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu 600,- Sk, t. j. 19,92 Eur, v ktorej časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Odporkyňa porušila povinnosti uvedené v článku 6 bod 1 Dodatku k zmluve o účte, a to využívať služby banky podľa zmluvy tak, aby z dôvodu na strane majiteľa účtu nedošlo k predčasnému zániku zmluvy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 30.7.2008 odstúpil od príslušnej zmluvy o uvedenom účte. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a individuálne v Dodatku k zmluve o účte. V zostávajúcej časti súd žalobu navrhovateľa zamietol, keď navrhovateľ nepreukázal jej dôvodnosť. Zostatok na účte odporkyne bol 47,73 Eur, nakoľko na ľarchu účtu odporkyni boli s výnimkou uvedenej zmluvnej pokuty účtované aj poplatky a úroky. Navrhovateľ si

nesplnil svoju povinnosť tvrdenia, napriek výzve nešpecifikoval žalovanú sumu, nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti odporkyne zaplatiť poplatky, ako aj úroky, ktoré jej boli účtované na ľarchu bežného účtu a ich výšku, nepreukázal platné zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku a úrokov. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani dojednanie účastníkov o povinnosti odporkyne platiť sankčné úroky. Navyše navrhovateľ listom zo dňa 30.7.2008 od zmluvy odstúpil, čím došlo k zániku práv a povinností zmluvných strán zo zmluvy vyplývajúcich, došlo k zrušeniu zmluvy od počiatku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok okresného súdu v zamietajúcej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na konkrétne ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, z ktorých je zrejmé, že tieto sú súčasťou zmlúv uzavretých medzi bankou a klientom a tvoria časť ich obsahu. Všeobecné obchodné podmienky sú vystavené v obchodných priestoroch banky klientovi dostupných a na označenej internetovej stránke. Banka má právo meniť všeobecné obchodné podmienky, pričom súhlas s nimi môže klient vyjadriť aj konkludentne. Zo všeobecných obchodných podmienok ďalej vyplýva, že za poskytovanie produktov a služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení. Banka má právo meniť sadzobník. Prekročením nepovoleného debetu odporkyňa porušila ustanovenia zmluvy a ustanovenia všeobecných obchodných podmienok. Keďže navrhovateľ vypovedal zmluvu listom zo dňa 30.7.2008, odporkyňa bola jednak oboznámená s tým, že jej bude zrušený účet, jednak s tým, že má voči navrhovateľovi debetný zostatok. Nahromadený sankčný úrok sa pri debetoch počíta zo zostatku istiny, a to odo dňa nasledujúceho po dni zatvorenia účtu klienta, v danom prípade od 5.8.2008. Sankčná sadzba v zmysle Sadzobníka poplatkov predstavuje 20%. Na základe výpisu z účtu zo dňa 8.9.2008 výška aktuálneho zostatku predstavuje sumu 38,41 Eur. Čiastka 47,73 Eur (žalovaná istina) predstavuje debetný zostatok na účte klienta v čase jeho zatvorenia. Celkový súčet kreditných položiek (v kolónke DR/CR sú kreditné položky označené kódom 1) a celkový súčet debetných položiek (v kolónke DR/CR sú debetné položky označené kódom 0) predstavuje rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami vo výške 47,73 Eur (transakcia zo dňa 8.9.2008 ide o posledný obrat, ktorým sa vysporiadal zostatok na účte - tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty). Navrhovateľ z uvedených dôvodov žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 47,73 Eur a sankčný úrok vo výške 20% zo sumy 47,73 Eur od 5.8.2008 do zaplataenia.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o trovách konania. Vo nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o zamietajúcu časť rozsudku. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov. Z dôvodu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov a nedoplnenia zostatku na účte navrhovateľ odstúpil od zmluvy a požiadal odporkyňu o vrátenie debetného zostatku. Predmetom konania tak bolo následne vrátenie uvedenej sumy vrátane sankčného úroku a trov konania.

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neprezentoval v konaní skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné identifikovať a následne riadne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku. Z predložených listín nebola zrejmá štruktúra uplatnenej pohľadávky, navyše z obsahu predloženej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že služba Povolené prečerpanie na osobnom účte nebola v danom prípade dohodnutá. Treba zdôrazniť, že v civilnom konaní platí zásada ukladajúca účastníkovi tvrdiacemu istú skutočnosť, túto aj preukázať, inak sa vystavuje riziku neúspechu v konaní. Konkrétna špecifikácia žalovanej sumy bola práve tým, čo mohlo vyústiť do procesného úspechu navrhovateľa v konaní. Pokiaľ účastník v konaní len poukazoval na jednotlivé výpisy z účtov a následne aj na nepovolené prečerpanie účtu (čo ani dohodnuté medzi účastníkmi nebolo), tento jeho postup bol nedostatočný, pretože neponúkol súdu jasný obraz o štruktúre uplatnenej pohľadávky.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov prvostupňového konania, okresný súd správne vyhodnotil pomer úspechu oboch účastníkov, pričom správne dospel k záveru o potrebe aplikácie ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.(v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, resp. jej žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.