

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207312  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813207312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporkyni R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 590,84 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje v časti uplatňovanej škody vo výške 261,- € a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 261,- € od 08.06.2012 do zaplatenia

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet Okresného súdu Revúca, vo výške 8,87 €.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti rozsudku vyplatil navrhovateľovi sumu 8,87 €.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.06.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 15,83 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 590,84 € a to jednak titulom náhrady škody vo výške 261,- € a titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 329,84 €. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení č. A 5141779, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto Zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval na tom skutkovom základe, že sa jedná o škodu za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung S8500 Wave vo výške 261,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu mala odporkyňa navrhovateľovi spôsobiť tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie január - marec 2012, pričom uviedol, že odporkyni bol zaslaný pokus o pokonávku, na ktorý odporkyňa nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal

navrhovateľ priznať vo výške 9 % ročne od 08.06.2012, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Okrem toho navrhovateľ v návrhu uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení vo výške 261,- € z dôvodu, že táto bola v inom súdnom konaní, v rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co 91/2011, označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne, pretože okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania a práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Dňa 17.03.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 13.03.2014, ktorým vzal svoj návrh späť v časti uplatňovanej škody vo výške 261,- € a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 261,- € od 08.06.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ svojim podaním zo dňa 13.03.2014 vzal návrh čiastočne späť, rozhodol súd aplikujúc ustanovenie § 96 O.s.p. tak, že konanie zastavil v časti zodpovedajúcej späťvzatiu navrhovateľa, t.j. v časti uplatňovanej škody vo výške 261,- € a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 261,- € od 08.06.2012 do zaplatenia. Na prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím neprihliadal, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania súdny poplatok vo výške 35,- €. Výške istiny po čiastočnom späťvzatiu zodpovedá súdny poplatok vo výške 19,50 €.

Podľa § 18 cb ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Nakoľko bol návrh na začatie konania súdu doručený dňa 04.10.2013, súd pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku postupoval v súlade s vyššie uvedeným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 8,87 € (35 € - 19,50 € - 6,63 €).

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania zo dňa 13.03.2014 naďalej ostala suma vo výške 329,84 € za neuhradené služby a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 329,84 € od 08.06.2012 do zaplatenia.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky) účinnými od 01.01.2012, pokusom o pokonávku, doručenkou k pokusu o pokonávku, faktúrami, ktorými navrhovateľ odporčkyni vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel so odporčkynňou dňa 05.08.2010 Zmluvu o pripojení č. A 5141779, v zmysle ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporčkyni telekomunikačné služby a odporčkynňa bola povinná platiť navrhovateľovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Zároveň podľa Zmluvy navrhovateľ odporčkyni poskytol jednu SIM kartu, ktorá jej umožňovala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom využívať. Toho istého dňa uzavrel navrhovateľ s odporčkynňou Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o pripojení. V čl. 1 ods. 1.1 Dodatku k Zmluve o pripojení sa navrhovateľ s odporčkynňou dohodli na aktivácii, resp. zmene určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM kartu navrhovateľa registrovanú na odporčkynňu s prideleným telefónnym číslom. Zároveň v čl. 1, ods. 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal navrhovateľ odporčkyni mobilný telefón typ Samsung S8500 Wave s tam uvedeným výrobným číslom so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 109,- €. V čl. 1 ods. 1.3 Dodatku sa navrhovateľ s odporčkynňou dohodli, že navrhovateľ poskytne odporčkyni aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 01.07.2010, ktorý tvoril prílohu č. 1 Dodatku. V Dodatku boli ďalej vymedzené práva a povinnosti navrhovateľa a odporckyne pri využívaní telekomunikačných služieb a dohodnutého účastníckeho programu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. a) Dodatku sa odporčkynňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných jej navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle

čl. 2, ods. 2.3 písm. b) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. c) Dodatku sa odporkyňa taktiež zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. d) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V čl. 2, ods. 2.5 Dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností odporkyne uvedenej v čl. 2, ods. 2.3 zmluvnú pokutu 261,- €.

Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporkyňa nerozporovala, vyplynulo, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.01.2012 do 21.04.2012 a navrhovateľovi neuhradila faktúry č. 5151231701, 5158118451 a 5154693596, ktorými jej navrhovateľ túto cenu vyúčtoval. Zároveň odporkyňa navrhovateľovi neuhradila ani poplatok za upomienku vyúčtovaný faktúrou č. 5154693568. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2012 zaslal odporkyňu rozpis neuhradených dlžných súm za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/ 2011 Z.Z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka, ako aj súm k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa Účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom

spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „iné služby“), v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko, nárok na úroky z omeškania v tejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľom uplatňovaný nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporkyni v mesiacoch január - marec 2012 a poplatkov s tým spojených, mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením navrhovateľa, ktoré odporkyňa nerozporovala o tom, že odporkyni telekomunikačné služby v určitom rozsahu poskytoval ako aj faktúrami, ktorými odporkyni cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré odporkyňa neuhradila. Súd preto priznal navrhovateľovi nárok spočívajúci v sume za neuhradené služby v ňom uplatňovanom rozsahu, a to vo výške 329,84 €.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej navrhovateľom sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinná mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom do 31. 1. 2013, teda 9% ročne. Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od ním žiadaného dátumu 08.06.2012, nakoľko k tomuto dňu už odporkyňa bola v omeškaní s plnením svojho dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ si v konaní uplatňoval nárok v celkovej výške 590,84 €. Súd mu vyhovel v sume 329,84 €, čo predstavuje 55,80 % uplatneného nároku. Vo zvyšnej časti 44,20 % bol navrhovateľ neúspešný. Navrhovateľ bol teda v konaní úspešnejší v pomernej časti 11,60 % a v tejto časti mu súd priznal náhradu trov konania

Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom po odčítaní časti súdneho poplatku, ktorú súd navrhovateľovi vrátil, t.j. 35 € - 8,87 € = 26,13 € pričom 11,60 % z tejto sumy (26,13 €) predstavuje sumu 3,03 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby v tarifnej výške 38,18 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), režijného paušálu v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 15,62 € (2x7,81 €) a DPH v zmysle § 18 ods. 3

vyhlášky, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, a to vo výške 18,40 €, t.j. 20% zo sumy 91,98 € (2x38,18+ 2x7,81), spolu vo výške 110,38 €, z ktorej 11,60 % predstavuje sumu 12,80 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).