

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123206383  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123206383.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, D. 7, právne zastúpená JUDr. Mgr. Ivanou Švarc, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Horná 54 a otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. XX, o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e povinnosť maloletej Q. L., nar. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/162/2018-357 zo dňa 29.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16CoP/7/2021-428 zo dňa 29.04.2021.

II. Súd konanie v časti zrušenia povinnosti rodičov maloletej Q. L., nar. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 32P/5/2023-8 zo dňa 18.01.2023, podľa § 23 ods. 2 CMP, začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia z dôvodu, že zo správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica zo dňa 06.12.2022 vyplynulo, že otec sa vzdal svojho práva stretávať sa s maloletou v záujme jej psychického zdravia a pohody, a preto centrum nemá možnosť realizovať upravený styk otca s maloletou a ďalej vykonávať opatrenia.

2. Otec v mailovom podaní zo dňa 03.02.2023 uviedol, že na základe nezájmu matky sa osobne stretávať s maloletou, či ju kontaktovať telefonicky, či neprebereania darov (Vianoce, meniny, narodeniny, Mikuláš) prostredníctvom kuriérskych služieb, odmietania sa stretávať v Centre pre deti a rodiny zo strany maloletej, ktorá je očividne pod silným vplyvom matky, sa rozhodol na základe telefonickej poradne s pracovníkom Centra pre deti a rodiny poslať maloletej aspoň detskú pohľadnicu k meninám - 27.05.2022 ako prejav záujmu o ňu a aj tá sa mu vrátila poštou späť na adresu trvalého bydliska v obálke, ktorá bola napísaná detskou rukou maloletej, dospel k rozhodnutiu, že akákoľvek snaha o kontakt s maloletou z jeho strany je kontraproduktívna. Preto sa vzdal realizovania kontaktu s maloletou, kým ona sama to nebude chcieť zmeniť, keď dospeje a bude sama sebe pánom a vymaní sa spod matkinho vplyvu.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.02.2023 navrhla v zmysle návrhu centra o ukončenie výchovného opatrenia vyhovieť, nakoľko neplní svoj účel. Ďalej vo vyjadrení uviedla, že toho času nemá s otcom maloletej žiadne komunikačné problémy, a to najmä z dôvodu, že otec upustil od všetkých aktivít vo vzťahu k maloletej v záujme jej psychického zdravia a pohody, čo sa na maloletej

prejavuje pozitívne v maximálne možnej miere. Otca o maloletej pravidelne informuje prostredníctvom SMS správ.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňom 15.02.2023 odporučil súdu nariadené výchovné opatrenie zrušiť s odôvodnením, že toho času neplní, a je predpoklad, že ani nemôže plniť svoj účel, nakoľko rodičia spolu naďalej nekomunikujú, nemajú voči sebe vzájomnú dôveru a absentuje u nich motivácia k zmene. Rovnako vzťah otca s maloletou je naďalej vážne narušený a ich kontakt neprebíha žiadnym spôsobom z dôvodu, že otec na ňom netrvá na základe odmietavého postoja maloletej a jej psychického zaťažovania. Rodičia napriek vedeniu zo strany centra vzájomne neakceptujú rolu druhého rodiča v živote maloletej a nespolupracujú na výchove a starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na postoj rodičov nemožno stanovený cieľ dosiahnuť ani iným zariadením na to určeným, resp. nie je možné nariadiť ani iné výchovné opatrenie, ktoré by sledovaný cieľ naplnilo. Z pripojenej správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, datovanej dňom 30.01.2023 vyplynulo, že cieľom výkonu výchovného opatrenia je zlepšenie rodičovskej komunikácie, ako aj celkového rodičovského vzťahu a nadobudnutie vzájomnej dôvery rodičov. Od posledného vyhotovenia správy neuskutočnili osobné stretnutie s rodinou, nakoľko otec sa vzdal svojho práva stretávať sa s maloletou v záujme jej psychického zdravia a pohody. S matkou boli v telefonickom kontakte, otec na ich pokusy o telefonický kontakt nereagoval. Výchovné opatrenie z ich pohľadu neplní svoj účel.

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/162/2018-357 zo dňa 29.09.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 16CoP/7/2021-428 zo dňa 29.04.2021 súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol, návrh otca na zmenu styku s maloletou zamietol, upravil styk otca s maloletou na každý párnny týždeň v piatok od 15.30 h do 16.30 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 a zároveň rodičom maloletej a maloletej uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia maloletej bola jej príprava na asistovaný styk v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia rodičom bola intenzita narušenia ich rodičovského vzťahu, potreby, aby rodičia začali k sebe cítiť spolupatričnosť, dôveru, vyrovnali sa s minulosťou, dokázali ohľadom maloletej komunikovať, s poukazom na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica, z ktorého vyplynula potreba ďalšieho odborného poradenstva v Centre pre deti a rodiny a zároveň znaleckého posudku, podľa ktorého je potrebné, aby rodičia absolvovali minimálne pol roka trvajúci intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom: prijať svoj diel zodpovednosti za rozpad manželského vzťahu, uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, uznať, že druhý rodič je aj ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a rodič, čo je v jeho silách, obnoviť vzájomnú komunikáciu v záujme maloletej, neodvrátiť sa vnútorne od druhého rodiča maloletej, nevypovedať rodičovský vzťah, snažiť sa pochopiť druhého rodiča láskavou trpezlivosťou, nerobiť si ilúzie a neposudzovať druhého rodiča výlučne podľa svojich ideálov a princípov, nezneužívať svoje aktuálne postavenie, vzájomne si odpustiť a netriumfovať nad druhým rodičom.

6. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že ich rodičovská komunikácia neprebíha z dôvodu, že nie je buď odpoveď zo strany matky, alebo matka pošle SMS správu o školských výsledkoch, ale nie sú tam žiadne doplnkové informácie zo života, aktuálneho diania maloletej. Snažil sa aj o telefonický kontakt, ktorý nebol. Párkrát matke telefonoval, poslal jej SMS správu, či by mu nemohla poslať fotky maloletej. Na SMS správy neprišla žiadna odpoveď. Od rozhodnutia súdu nemá žiadnu fotku maloletej. Ich rodičovský vzťah neexistuje. Od rozhodnutia súdu ich rodičovský vzťah, komunikácia sa nezmenili. Matke ako rodičovi v určitých veciach dôveruje. Dôveruje jej v tom, že sa postará o maloletú v zmysle ošatenia, základných potrieb, ale čo sa týka psychickej, duševnej stránky, tak tam pochybuje o jej rozhodnutiach, že by mohli byť správne. Matku charakterizoval ako tvrdú, chladnú, tvrdohlavú až chorobne cieľavedomú. Od rozhodnutia súdu maloletej poslal jeden pozdrav, ktorý bol vyzdvihnutý a vrátený poštou. Maloletej od rozhodnutia súdu poslal jeden alebo dva balíky, neboli vyzdvihnuté.

7. Z výsluchu matky na pojednávaní vyplynulo, že ich rodičovská komunikácia neexistuje z dôvodu nedôvery. S otcom majú strohú komunikáciu. Otcovi píše o školských výsledkoch maloletej, o jej zdraví, vážnejších ochoreniach, uvedie, že je šťastná, že prospieva, takže sú tam aj nejaké emócie. Ich rodičovský vzťah neexistuje vo všetkom, v akýchkoľvek súvislostiach, neexistuje z dôvodov čerpania jej skúseností. Otcovi ako rodičovi nedôveruje z dôvodu skúseností voči Q.. Ich rodičovská komunikácia, vzťah sa od rozhodnutia súdu nezmenil. Otca charakterizovala ako nespoľahlivého, agresívneho,

podmieňovačného, cieľavedomého a zisťne manipulatívneho. Od rozhodnutia súdu otec maloletej poslal 3 balíky, prvé dva maloletá rozdala deťom a tretí neprevzala z dôvodu, že jej povedala, že ho nemá prebrať. Od rozhodnutia súdu otec maloletej poslal jeden pozdrav, pohľadnicu, maloletá si ju prečítala, povedala, že ju nechce, že ju chce vrátiť. Ona ešte stihla preskenovať pozdrav, aby maloletá mala nejakú pamiatku. Maloletá na počítači na pracovnej ploche má fotku otca.

8. Opatrovník vo výsluchu zotrval na svojom písomnom vyjadrení v celom rozsahu.

9. Zo správ Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica zo dňa 17.08.2021, 18.10.2021, 20.12.2021, 07.03.2022, 13.03.2022, 26.07.2022, 29.11.2022, 27.09.2022 vyplynulo, že Centrum pre deti a rodiny sa zameralo na realizáciu asistovaného styku otca s maloletou v ich zariadení bez naplnenia dôvodov, pre ktorú nariadené výchovné opatrenie súdom rodičov. Pri naplnení dôvodov nariadenia výchovného opatrenia rodičom Centrum pre deti a rodiny vykonalo za celý čas len dve stretnutia s matkou.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

12. Z ustanovenia § 37 ods. 8, prvá veta Zákona o rodine, vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zrušenie súdom nariadeného výchovného opatrenia, ktorou je splnenie jeho účelu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nariadenie výchovného opatrenia, podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, maloletej z dôvodu jej prípravy na asistovaný styk s otcom a rodičom narušenia intenzity rodičovského vzťahu, potreby, aby rodičia začali k sebe cítiť spolupatričnosť, dôveru, vyrovnali sa s minulosťou, dokázali ohľadom maloletej komunikovať a zároveň dosiahnutie cieľu v zmysle záverov znaleckého posudku. Súd preto skúmal, či odpadli dôvody pre nariadenie výchovného opatrenia, t. j. či výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Zo správ Centra pre deti a rodiny vyplynulo, že sa zamerali na realizáciu asistovaného styku otca s maloletou, ktorý sa na základe rozhodnutia otca prestal realizovať. Súd vzhľadom na postoj otca dospel k záveru, že odpadol dôvod trvania nariadeného výchovného opatrenia nad maloletou, a preto ho zrušil. Súd mal za to, že zrušenie nariadeného výchovného opatrenia je aj v záujme maloletej, nakoľko nebude zaťažovaná prípravou na asistovaný styk s otcom, ktorý sa vzhľadom na rozhodnutie otca ani nerealizuje. Súd sa následne zaoberal dôvodmi zrušenia nariadeného výchovného opatrenia rodičom, t. j. či odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že od nariadenia výchovného opatrenia, ich rodičovská komunikácia, vzťah, sa nezmenil. Rodičia si naďalej vzájomne nedôverujú, každý z iného dôvodu. Otec je presvedčený, že maloletá je zo strany matky ovplyvňovaná, manipulovaná a matka otcovi nedôveruje z dôvodu jej skúseností z minulosti. Súd aj na pojednávaní mal možnosť sa presvedčiť, že intenzita narušenia rodičovského vzťahu od nariadenia výchovného opatrenia sa nezmenila, rodičia sú naďalej voči sebe negatívne naladení, necítia k sebe spolupatričnosť, nerešpektujú sa ako rodičia. Uvedené potvrdil aj opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení. Zo správ Centra pre deti a rodiny vyplynulo, že doposiaľ sa nezamerali na dôvody pre nariadenie výchovného opatrenia rodičom, za týmto účelom boli len dve individuálne stretnutia s matkou, čím ciele v zmysle záverov znaleckého posudku neboli splnené. Súd tak na strane rodičov nemal preukázané splnenie dôvodov pre zrušenie nariadeného výchovného opatrenia, a preto konanie v tejto časti podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, zastavil. Súd len pre úplnosť uvádza, že neuniklo jeho pozornosti, že práve otec, podľa správ Centra pre deti a rodiny, nie je spolupracujúci, nereaguje na telefonáty, nemá záujem na spoločnom stretnutí s matkou, za účelom splnenia cieľov stanovených v znaleckom posudku. Centrom pre deti a rodiny, a to zlepšenie rodičovskej komunikácie, ako aj celkového rodičovského vzťahu a nadobudnutie vzájomnej dôvery. Je preto povinnosťou rodičov rešpektovať súdne rozhodnutie a začať spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny za účelom splnenia účelu nariadeného výchovného opatrenia tak, aby súd mohol konštatovať, že splnilo svoj účel.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.