

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113011266  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113011266.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 03. 2014 v Banskej Bystrici, v trestnej veci obžalovaného Róberta Hudeca, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., spáchaného sčasti samostatne, sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný: J. O. R. L. M. C. , nar. XX. XX. XXXX v B. B.,  
trvale bytom F. J.,  
nezamestnaný, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

1/ dňa 27. 06. 2013 v presne nezistenom čase v nočných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobvineným F. E., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom B., ul. H. XXX/XX, po kovovom rebríku vyliezli na strechu budovy na Rudlovskej ceste č. 85 v Banskej Bystrici, odkiaľ za pomoci ručného náradia demontovali 2 ks fotovoltaických panelov zo solárnej fotovoltaickej sústavy, ktoré preniesli a dočasne ponechali na inej časti strechy budovy, pretože boli pri čine vyrušení, zatiaľ čo spoluobvinená Q. Š., nar. XX. XX. XXXX v X., Česká republika, trvale bytom Z., K. XXX/XX, ich čakala v osobnom motorovom vozidle zn. Š- Felicia EČ: B.-XXX B. odstavenom pri budove, následne sa dňa 28. 06. 2013 asi o 15:00 h. sa všetci obvinení vrátili po odcudzené veci tak, že pravými kľúčmi od budovy, ktoré zabezpečila obvinená Q. Š., odomkli vstupné dvere, následne obvinený F. E. s J. O. vošli do budovy, vyšli na strechu a po schodisku zniesli demontované fotovoltaické panely pred budovu, kde ich naložili do osobného motorového vozidla zn. Š- Felicia EČ: B.-XXX B., v ktorom ich čakala obvinená Q. Š. a odcudzené veci odviezli k rodinnému domu na ul. E. XX v Banskej Bystrici za účelom ich predaja, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenú spol. Euro Model, s.r.o., Rudlovska cesta 85 Banská Bystrica, IČO: XXXXXXXX škodu 351,- Eur, pričom obvinený J. O. sa takého konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy z 20. 09. 2012, sp. č. 1/2012/05479, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2012 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta 10,- Eur,

2/ dňa 16. 09. 2013 v čase o 19.25 h. v OC Kaufland na ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici v predajni potravín odcudzil tovar a to, 1 ks tavený syr v hodnote 0,69 Eur a 1 ks Pikao v hodnote 1,15 Eur tak, že uvedený tovar na predajnej ploche vložil do vrečka nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil pre poškodenú spol. Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: XXXXXXXX celkovú škodu na odcudzenom tovare 1,84 Eur, pričom takého konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy z 20. 09. 2012, sp. č. 1/2012/05479, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2012, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 10,-Eur, a tiež napriek tomu, že právoplatným trestným

rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 10. 09. 2013, sp. zn. OT/63/2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na peňažný trest vo výške 200,-Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený, a to sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., spáchaný sčasti samostatne, sčasti vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. , § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 ( deväť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 65/2013 zo dňa 16. 09. 2013, právoplatný dňa 25. 09. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á psychiatrické a protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti Euro Model, s.r.o., Rudlovská cesta 85 Banská Bystrica, IČO: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 351,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28. 11. 2013 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 442/13-30 zo dňa 25. 11. 2013 na J. O., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., spáchaného sčasti samostatne, sčasti vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 03. 2014 na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Na hlavnom pojednávaní sa čítali za súhlasu prokurátora a obžalovaného listinné dôkazy a to znalecký posudok znalecký posudok č. 72/2013, 50/2013 čl. 222-234, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou na čl. 159-179, odborné vyjadrenie KEÚ Slovenská Ľupča čl. 153-158, výpis z obchodného registra poškodených čl. 181-182, 210-2014, evidenčná karta vozidla čl. 183-186, faktúra

čl. 131, priestupkový spis OO PZ B. Bystrica - východ čl. 7, rozhodnutie o priestupku a trestný rozkaz čl. 13, 301-305, 325-326, 293, odpis z registra trestov na obžalovaného a charakteristiky čl. 291-292, 294, 311, 313, 316, 334-335, 338, 447, vyčíslenie škody čl. 137, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 73/13 čl. 404-406, 410, spisový materiál Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 65/13, odpor proti trestnému rozkazu čl. 445, 448, po ktorých prečítaní námietky a ani pripomienky neboli, k listinným dôkazom sa nevyjadřili.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri rozhodovaní o trestne súd vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, z ktorých vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane bola zistená z odpisu registra trestov jedna prítiažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch od spáchania skutkov v minulosti štyrikrát súdne trestaný, trikrát bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom dňa 28. 07. 2011 bol Okresným súdom Banská Bystrica podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci 5T 4/2006 a to uznesením č. k. 2Pp 75/2011 za stanovenia skúšobnej doby 3 roky, t.j. do 28. 07. 2014, teda žalovaných skutkov sa tento dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V tejto skúšobnej dobe sa však obžalovaný dopustil ešte ďalších dvoch skutkov, v oboch prípadoch prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., kedy bol odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. OT 63/2013 dňa 10. 09. 2013 k peňažnému trestu vo výške 200 Eur (doteraz neuhradený) a stanovením náhradného trestu odňatia slobody na 30 dní a Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. OT 65/2013 zo dňa 16. 09. 2013 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. O. je bez pracovného pomeru, v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený a priemerne je hodnotený aj z ústavu na výkon väzby. Z evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že tento má od 01. 01. 2010 evidované celkom 4 priestupky, z toho tri proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Pri takto zisťovaní spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinení, pohnútky, prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností a osoby páchatela - obžalovaného J. O., jeho pomery a možnosť nápravy, mal súd za to, že u tohto páchatela je nevyhnutné pre naplnenie vyššie uvedených zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, tomuto uložiť jedine nepodmienečný trest odňatia slobody a to s poukazom i na výsledok jeho lustrácie v evidencii GP SR, z ktorej bolo zistené, že až v troch prípadoch bolo začaté trestné konanie voči obžalovanému v prípravnom konaní zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., keďže nebol trestne zodpovedný za ním spáchané skutky pre svoju nepríčetnosť. Táto však bola podľa súdu vo väčšej miere spôsobená práve samotným obžalovaným a jeho konaním, nakoľko sa tento

nepodroboval v celom rozsahu jemu nariadenej ambulantnej psychiatrickej liečbe a vedome neužíval lieky, ktoré bol povinný užívať a zároveň vedome konzumoval alkohol.

Z uvedených dôvodov súd odsúdil obžalovaného J. O. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona vo výmere 9 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný a vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., keď zaradil obžalovaného pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže sa jedná o páchatel'a, ktorý v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže v danom prípade súd odsudzoval obžalovaného ako páchatel'a za trestné činy ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci OT 65/2013 zo dňa 16. 09. 2013, právoplatný dňa 25. 09. 2013 za iný jeho trestný čin, bolo potrebné mu uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a teda aj zrušiť výrok o treste z tohto trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák. ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a to na základe záverov a odporúčaní uvedených v znaleckom posudku č. 72/2013, 50/2013 znalcov MUDr. Jána Vongreja a MUDr. Ivety Šajgalíkovej z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný J.B. O. v súčasnosti, aj v čase spáchania skutkov síce trpel závažnou duševnou chorobou v užšom zmysle slova (psychózou a paranoidnou schizofréniou), ktorým ochorením trpel aj v minulosti, ale v čase spáchania skutkov tento mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, keďže jeho ovládacia schopnosť bola len čiastočne znížená, obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Skutok 1/ obžaloby pritom nebol spáchaný pod vplyvom alkoholu alebo psychoaktívnych látok a počas skutku 2/ obžaloby bol obžalovaný pod vplyvom odoznievajúcej opilosti, čo čiastočne znížilo jeho ovládaciu schopnosť. V závere znalci, ktorý u obžalovaného nezistili sklony ku konfabulácii, nevylúčili jeho alibistické, či účelové spracovanie situácie.

O povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti náhradu škody vo výške 351,- Eur, súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por., nakoľko táto škoda bola poškodným riadne a včas uplatnená a obžalovaný, pri oboznámení sa s jej vyčíslením, výhrady a námietky nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.