

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010297
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112010297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou, v trestnej veci proti P. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
P. V. T. Z. A. H., narodený X.X.XXXX V. Z., trvale bytom I., T. Č. XX, okres Nitra, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 06.03.2010 v čase od 01.00 hodiny do 07.00 hodiny, v Nitre, na Ďumbierskej ulici číslo 13, odcudzil z osobného motorového vozidla značky Audi A6 Allroad, V.:N., evidenčné číslo Z. XXX L., štyri kusy päť lúčových hliníkových diskov spolu s pneumatikami značky GOODYEAR rozmerov 245/45x18 Y100, čím poškodenej organizácii NITRAMONT, s. r. o., Levická ulica číslo 3, Nitra, spôsobil škodu výške najmenej 3.000,- eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona,

- 2 -

1T/20/2012 - 136

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 a 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti Nitramont, s.r.o. Levická ulica číslo 3, Nitra titulom náhrady škody sumu 3.000,-- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného U. U., svedka L. K., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ v Bratislave a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný P. V. a hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že v marci roku 2010, presný dátum si nepamätá, bol vonku s kamarátmi L. K. T. F. Š.. Chodievajú spolu von do mesta každý víkend, teda každý piatok a sobotu. Vtedy, v marci boli okolo Atletického štadióna. Prišli tam nejakí chalani, ktorí začali skákať do nich a navzájom sa pobili. Potom ich kamarát od seba odtrhol a počul ako prostredníctvom telefónu tí neznámi chlapci volajú posily. Utekal preč, schovával sa pred nimi, potom si zavolať taxík a odišiel preč. Nepamätá si na to, čo vypovedal dňa 6.6.2011. V ten deň, keď sa pobil s tými neznámymi chalanmi, utrpel aj zranenie a tiekla mu z nosa krv. Mal len zranenie na tvári. Po prečítaní zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania rozdiel vo výpovediach vysvetlil tak, že skutočne dňa 6.6.2011, keď vypovedal u vyšetrovateľa nevedel, kde bol v kritický deň, ktorý je predmetom tohto konania. Až potom sa rozprával so svojimi kamarátmi a oni mu povedali, že to bolo v marci, keď sa pobili s tými neznámymi chlapcami. Nenavrhol výsluch svojich kamarátov, s ktorými o tom hovoril a ktorí boli s ním, pretože mu to neprišlo ako dôležité. Je pravda, že pri tomto jeho výsluchu bol prítomný aj jeho obhajca. Nič nespravil a ani tam nebol.

Poškodený U. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie presne kedy sa to stalo, keď mu bolo poškodené osobné motorové vozidlo značky Audi. Ráno sa zobudil, uvaril si kávu a keď sa pozrel z okna svojho bytu, tak videl, že jeho auto stojí nejak nakrivo. Spočiatku si myslel, že má defekt, ale keď sa lepšie pozrel, z okna kuchyne, tak zistil, že chýba jedno koleso. Keď prišiel dole zistil, že z jeho auta chýbajú všetky štyri kolesá. Videl tam aj jeden zlomený zdvihák a preto zavolať na číslo 158 a prišla hliadka. Hliadka následne zavolať ďalších príslušníkov polície, ktorí všetko zaznamenali, zobrali stopy, spravili obhliadku a fotodokumentáciu. Našli sa tam stopy krvi. Všetko to príslušníci polície obhliadli

- 3 -

1T/20/2012 - 137

a odfotili. Osobné motorové vozidlo značky Audi mal zaparkované pred domom na Ďumbierskej ulici číslo 13 v Nitre, na Chrenovej. Ďumbierska ulica sa nachádza za areálom Agrokomplexu. Potom zavolať do servisu a pýtal sa či môže na vozidlo nasadiť náhradné kolesá, kde mu povedali, že je to možné. Okrem chýbajúcich štyroch kolies auto bolo poškodené tak, že bol zlomený podbeh medzi predným a zadným kolesom. Vyčísliť škodu na sumu 3.000,-- eur z toho dôvodu, že bolo potrebné vyšetrovateľovi povedať aká vznikla škoda. Zavolať autorizovanému predajcovi vozidiel značky Audi a to do spoločnosti Araver v Nitre, kde mu predajca povedal, že pri zakúpení štyroch kolies na toto motorové vozidlo to bude 3.000,-- eur. Do tejto sumy nie je započítaná montáž kolies.

Svedok L. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo to na začiatku marca roku 2010, ale na presný dátum a hodinu si už nepamätá. Boli s kamarátmi na byte u F. Š., ktorý vtedy býval na Chrenovej 3, za poliklinikou, smerom ako sa ide na tenisové kurty. Vypili tam dve - tri deci vína a potom navrhol, aby išli von do mesta, na diskotéku alebo do nejakého podniku. Ešte vypili asi deci vína a odchádzali od F.. Od F. išli všetci traja, teda on sám, F. Š. T. P. V.. Ako išli, tak za panelákom obchádzali okolo tenisových kurtov, ale nevie, či išli po ceste alebo po chodníku. Pri plote tenisových kurtov boli traja až piati chalani. Ako išli oni ich začali ohlasovať, padli tam nejaké výkriky, preto chlapcom povedal, že aby si ich nevšimli, aby to nechali tak a aby išli ďalej. Tí neznámi chlapci však vyleteli na P. V. a potom zaútočili aj na neho. Keď sa otočil videl, ako P. utekal niekam preč a tak ohlásil F. Š., aby mu pomohol. Celé toto čo sa šarvátkovali, mykali a trhali, trvalo asi tri minúty. Potom F. povedal, že idú preč a aj odišli. Tí neznámi chlapci ešte za nimi vykrikovali, ale už si nevšimli. Keď z tohto miesta odchádzali, P. V. už nikde nevideli. Potom F. povedal, že už nemá chuť nikde ísť, že ide domov a aj sa pobral smerom k

„Papuči“, kde vtedy býval. F. povedal, že tiež pôjde medzi domami domov tak, aby ho tí neznámi chlapci nevideli. V ten večer už P. V. nestretli. V čase keď sa to stalo, bola už tma a preto nevidel, či P. V. bol alebo nebol zranený, keď utekal preč z miesta incidentu. Vlastne sa ich snažil oddeliť, ale k nemu sa nedostal. Potom keď útočili na neho samého, tak len videl, že P. V. uteká preč. Sám neutrpel žiadne zranenie na tele, len mu roztrhli mikinu, ktorú mal oblečenú.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave mal súd preukázané, že na skúmanie im boli predložené tri stopy. Stopa číslo 1 označená ako „ster - na prednom pravom svetle“, ktorej skúmaním bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, stopa číslo 2 označená ako „ster - krv na prednom pravom blatníku“ ktorej skúmaním bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, stopa číslo 3 označená ako „ster - krv na zadných pravých dverách“, ktorej skúmaním bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Zo stopy číslo 3 bola izolovaná a analyzovaná DNA. Profil DNA krvnej stopy číslo 3 bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „V. P., 920802/7048“, skúmanej na Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru pod č. P.: X.-XXXX/KM.-B.-M.-XXXX, ktorá bola predložená OR PZ v Nitre, ÚJKP pod č. X.: H.-XX-X/JKP-V.-XXXX zo dňa 14.3.2006.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný na hlavnom

- 4 -

1T/20/2012 - 138

pojednávaní vyhlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal, nič neurobil a ani tam nebol. Napriek tomu, že obžalovaný poprel spáchanie skutku, súd mal čiastočne preukázané aj jeho výpoveďou, že skutok spáchal. Zo spáchania skutku bol usvedčený nepriamo, a to výpoveďami svedkov, poškodeného U. U. T. L. K.. Priamo bol usvedčený znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, zo záverov, ktorého vyplýva, že na poškodenom osobnom motorovom vozidle bola nájdená krvná stopa, z ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom profil DNA tejto krvnej stopy je zhodný s profilom DNA obžalovaného. Usvedčený bol aj listinnými dôkazmi, hlavne zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou z miesta činu. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a aj v ich súvislostiach súd nemal pochybnosti, že sa stal skutok ako je uvedené vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaného obranu, že približne v čase skutku mal byť celkom na inom mieste ako na mieste činu, mal potvrdiť svedok L. K., priateľ obžalovaného. Síce potvrdil, že spoločne s obžalovaným a priateľom F. Š. mali nedorozumenie a pobili sa z neznámymi chlapcami v mesiaci marec roku 2010, ale na rozdiel od obžalovaného uviedol úplne iné miesto nedorozumenia ako uvádzal obžalovaný. Obžalovaný uviedol, že toto nedorozumenie sa stalo v blízkosti ľahkoatletického štadióna v Nitre na Sídlišku Chrenová, ale svedok uviedol, že k nemu došlo pri plote tenisových kurtov, za areálom Výstaviska Agrokomplex. Ide o dve rozličné miesta a aj keď obe sú na Sídlišku Chrenová v Nitre, sú od seba vzdialené tak, že si ich nemožno zmýliť. Z týchto dôvodov obrana obžalovaného potvrdená nebola. Naopak svedok L. K. potvrdil, že obžalovaný sa v čase skutku mohol nachádzať na mieste činu, nakoľko miesto činu sa nachádza práve za areálom Výstaviska Agrokomplex. Na poškodenom osobnom motorovom vozidle boli nájdené tri krvné stopy, ktoré sú dostatočne viditeľné aj na fotodokumentácii. Nachádzajú sa na pravom svetlomete, na prednom pravom blatníku a na zadných pravých dverách. Hlavne krvné stopy na prednom pravom blatníku a na zadných pravých dverách sú v blízkosti kde sa nachádzali odcudzené kolesá osobného motorového vozidla poškodeného. Vo všetkých troch vzorkách bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z krvnej stopy nájdenej na zadných pravých dverách bola izolovaná a analyzovaná DNA, ktorá je zhodná z profilom DNA obžalovaného. Keďže DNA je jedinečná metóda na identifikáciu osoby, je nepochybné, že obžalovaný bol na mieste činu a dotýkal sa motorového vozidla poškodeného U. U., ktoré patrilo jeho spoločnosti Nitramont, s.r.o., so sídlom Levická ulica číslo 3, Nitra. Na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru dopravy, D. H. Č.M., mal súd preukázané, že hodnota štyroch hliníkových diskov Audi - deväť lúčových a pneumatík k nim značky Goodyear 245/45x18 Y100 ku dňu ich odcudzenia 6.3.2010 bola 3.600,-- eur. Napriek tejto skutočnosti poškodený si uplatnil škodu vo výške 3.000,-- eur, preto bolo ustálené, že obžalovaný spôsobil škodu vo výške najmenej 3.000,-- eur.

Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil

tak väčšiu škodu. Škodou väčšou podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona je suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-- eur, teda suma 2.660,-- eur.

Obrana obžalovaného, že skutok nespáchal, je v rozpore s ostatnými dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a vyhodnotené tak ako je vyššie uvedené. Na preverenie

- 5 -

1T/20/2012 - 139

obransy obžalovaného súd predvolal ako svedka priateľa obžalovaného L. K., ale ani on nič podstatné na jeho obranu neuviedol, preto súd obranu obžalovaného nepovažoval za preukázanú.

Obžalovaný P. V. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, pre priestupok nebol postihnutý ani oznámený. Do rozporu so zákonom s dostal raz.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák.. Súd uložil obžalovanému po zvážení všetkých rozhodných skutočností s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej spoločnosti Nitramont, s.r.o., Nitra, Levická ulica číslo 3, titulom náhrady škody sumu vo výške 3.000,- eur, pretože nebolo pochýb, že v tejto výške jej škodu spôsobil a zástupca poškodenej spoločnosti si škodu uplatnil riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.