

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230799  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230799.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: T. P.Ó., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, XXX XX K. - O. K., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou E. M., pracovníčkou Okresného súdu K. T., o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v A. A., Q.A.A., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 05.09.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, nakoľko odporca dňa 07.03.2012 cestoval na linke MHD č. 88 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 02.10.2013.

Navrhovateľ súčasne s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur a to kolkovými známkami umiestnenými na prvej strane návrhu.

Súd platobným rozkazom zo dňa 08.10.2013 uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradil trovy konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd vydal uznesenie zo dňa 17.12.2013, ktorým platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že odporca je na adrese trvalého bydliska neznámy a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu odporcu, súd odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

2

17C/10/2014

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 05.03.2014.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolný lístok) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca dňa 07.03.2012 cestoval linkou mestskej hromadnej dopravy č. 88, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50 eur (100 x 0,50 eur základné cestovné) a cestovné: 0,70 eur, t.j. spolu: 50,70 eur.

3

17C/10/2014

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v sume 58,58 eur za dva 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.06.2013, 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na súd dňa 05.09.2013); 2 x režijný paušál po 7,81 eur; a 20 % DPH zo sumy 48,82 eur.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnu upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnu korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si navrhovateľ uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta, a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Náhradu trov konania je odporca podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

4

17C/10/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.