

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/938/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209227  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712209227.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky O.. J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., C. F. R., D. J. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Precákovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/X, U., zastúpená URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, za ktorú koná JUDr. Juraj Remšík, konateľ a advokát, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/43/2012-108 z 05. 09. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, zrušuje a v tomto rozsahu vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Návrh na určenie, že právny úkon - dohoda o prevode členských práv a povinností uzavretá 10. 03. 2010 medzi L. A. ako prevodcom a odporkyňou ako nadobúdateľkou, ktorou boli na odporkyňu prevedené členské práva v Bytovom družstve U., je voči navrhovateľke neúčinná, okresný súd zamietol z dôvodu, že dohoda o prevode členských práv a povinností bola uzavretá už 17. 09. 2008 a do dňa 12. 06. 2012, kedy doručila navrhovateľka návrh Okresnému súdu Zvolen, uplynula trojročná prekluzívna lehota ustanovená v § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporovať možno len takému právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch do podania žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu. Odporkyni, i keď bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nepriznal po aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) z dôvodov hodných osobitného zreteľa, za ktoré považoval, že na dohode o prevode členských práv a povinností nebol uvedený dátum jej uzavretia, len potvrdenie predstavenstva Stavebného bytového družstva, že túto dohodu schválil na zasadnutí 17. 02. 2010. Navrhovateľka objektívne nemohla mať vedomosť o tom, že táto dohoda bola uzavretá už skôr 17. 09. 2008. Odporkyňa túto skutočnosť súdu neoznámila pri prvom úkone, ktorý jej patril. Vo vyjadrení k návrhu s návrhom nesúhlasila iba z dôvodu, že o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa odporovateľným právnym úkonom ani pri náležitej starostlivosti nemohla vedieť. Navrhovateľka nemohla mať vedomosť ani o tom, že tento právny úkon v mene maloletej odporkyne súdom schválený nebol.

Rozsudok okresného súdu iba v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o trovách konania, napadla odvolaním odporkyňa. Domáhala sa zmeny rozsudku okresného súdu tak, že navrhovateľke bude uložené, aby nahradila odporkyni trovy konania vo výške 414,77 Eur. Nesúhlasila s názorom okresného súdu, že spôsob obrany odporkyne v konaní môže mať za následok nepriznanie trov konania odporkyni. Dohodu o prevode členských práv a povinností predložila súdu ako dôkaz navrhovateľka. Odporkyňa nechápe, prečo navrhovateľka nepredložila súdu dohodu kompletnú aj s listinou o overení podpisu prevodcu zo 17. 09. 2008. Prvostupňový súd sa nezaoberal otázkou, odkiaľ získala navrhovateľka kópiu dohody o prevode členských práv. Navrhovateľka bola v konaní zastúpená advokátkou a táto ju mala poučiť o účinkoch prevodu členských práv a povinností. Súd nemôže k ťarche odporkyne pričítať,

že preklúziu uplatneného nároku nenamietla už vo vyjadrení k žalobe 20. 01. 2013. Odporkyňa má právo všetky relevantné skutočnosti a dôkazy svedčiace v jej prospech uviesť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Toto svoje právo odporkyňa na pojednávaní 28. 05. 2013 využila, rozhodné skutočnosti súdu oznámila, napriek tomu navrhovateľka nevyužila možnosť vziať späť svoj návrh na začatie konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania zásadne spravuje zásadou úspechu vo veci a len výnimočne nemusí súd podľa § 150 O. s. p. úspešnému účastníkovi náhradu trov konania priznať. Okresný súd pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa vzal do úvahy len jednu, aj to nie relevantnú skutočnosť, ale neprihliadol na okolnosť, že ak navrhovateľka predkladala súdu dohodu o prevode členských práv a povinností, musela mať vedomosť aj o existencii poslednej strany dohody opatrenej osvedčovacou doložkou notára o pravosti podpisu prevodkyne L. A.. Okresný súd nesprávne právne posúdil nárok odporkyne na náhradu trov konania. Uplatnila sa náhrada trov odvolacieho konania vo výške 262,48 Eur.

Navrhovateľka žiadala potvrdiť rozsudok okresného súdu v napadnutej časti. Okresný súd pri rozhodnutí o náhrade trov konania prihliadol na súbor okolností: že dátum uzavretia dohody o prevode členských práv a povinností bol zistený až v priebehu konania (navrhovateľka túto vedomosť nemala), že odporkyňa námietku preklúzie nevzniesla už vo svojich prvotných vyjadreniach vo veci a tiež na skutočnosť zistenú len v priebehu konania, že uzavretie predmetnej dohody je neplatným právnym úkonom z dôvodu, že nebol schválený súdom. Navrhovateľka mala k dispozícii iba časť dohody o prevode členských práv a povinností bez osvedčovacej doložky o pravosti podpisu prevodcu. Verziu dohody s osvedčovacou doložkou predložila odporkyňa až na pojednávaní 28. 05. 2013, kedy v rozpore so zásadou hospodárnosti konania vznesla námietku preklúzie a týmto svojím postupom spôsobila predĺženie konania a vznik ďalších trov obom účastníkom. Záver okresného súdu o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania odporkyňi je správny. Žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania bez ich vyčíslenia.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania odporkyne podľa § 212 ods. 1 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporovaciú žalobu doručila navrhovateľka Okresnému súdu Zvolen 12. 06. 2012. Okrem výroku o určení, že dohoda o prevode členských práv a povinností uzavretá 10. 03. 2010 medzi L. A. ako prevodcom a odporkyňou ako nadobúdateľkou, ktorou boli na odporkyňu prevedené členské práva a povinnosti v Bytovom družstve v U., je voči navrhovateľke neúčinná, sa navrhovateľka domáhala aj určenia, že navrhovateľka je oprávnená uspokojiť svoju pohľadávku voči Elene Lapínovej aj z majetkových členských práv odporkyne v Bytovom družstve U.. Konanie o druhom uplatnenom nároku súd pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. K návrhu ako listinné dôkazy priložila navrhovateľka oznámenie súdnej exekútorky JUDr. Ivety Tóthovej zo 17. 01. 2012 o stave exekúcie vedenej proti povinnej L. A. a fotokópiu dohody o prevode členských práv a povinností, na ktorej skutočne nie je uvedený dátum jej uzavretia, ale i z fotokópie je zistiteľné, že k dohode o prevode členských práv a povinností bola pevným zošitím pripojená aj ďalšia listina, o ktorej obsahu sa navrhovateľka v návrhu nevyjadrovala a súd v tomto smere dopyt na navrhovateľku nevzniesol. Uznesenie s výzvou na vyjadrenie k návrhu na začatie konania doručil okresný súd odporkyňi 19. 12. 2012. V tom čase odporkyňa nebola zastúpená advokátom. Odporkyňa nahliadla do spisu 21. 12. 2012 a až 08. 01. 2013 splnomocnila na zastupovanie spoločnosť URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici. Odporkyňa vo vyjadrení už prostredníctvom advokátskej kancelárie URBÁNI & Partners, s. r. o., doručenom Okresnému súdu Zvolen 23. 01. 2013 uviedla len to, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel dlžníka (matky) ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa a navrhla v konaní vypočúť ako svedkyňu matku. Kompletnú dohodu o prevode členských práv a povinností vo fotokópii predložila odporkyňa súdu skutočne až na pojednávaní 28. 05. 2013 s tvrdením, že účinky prevodu nastali už 12. 09. 2008, kedy bolo Stavebnému bytovému družstvu v U. oznámené, že došlo k prevodu členstva z prevodcu na nadobúdateľa. Na tomto pojednávaní odporkyňa uviedla, že v čase namietaného právneho úkonu mala 15 rokov. Vôbec nemala vedomosť o tom, že takýto právny úkon v jej mene matka urobila z dôvodu, že ju pri právnom úkone zastupovala matka ako zákonná zástupkyňa. Svedkyňa L. A. pred súdom potvrdila, že k podpisu dohody došlo ešte v roku 2008 a dohodu podpisovala svedkyňa za obe zmluvné strany. Tvrdila, že byť je už v osobnom vlastníctve odporkyne od roku 2011. Reakciou navrhovateľky na tieto prednesy bol návrh na doplnenie dokazovania dopytom na Stavebné

bytové družstvo ohľadne dátumu uzavretia dohody o prevode členských práv a povinností. K námietke odporkyne o preklúzii nároku sa navrhovateľka ani jej právna zástupkyňa nevyjadrili.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Odvolačný súd súhlasí s názorom odporkyne, že pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. nemôže súd prihliadnuť iba na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, ale musí vyhodnotiť všetky okolnosti prejednávanej veci.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania, ak dospeje k názoru, že je namieste aplikovať ustanovenie § 150 O. s. p.. Ustanovenie § 150 O. s. p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe) a podmienky pre jeho aplikáciu musia byť spoľahlivo ustálené. Účastníka nie je možné nepriznaním trov podľa § 150 O. s. p. „potrestať“ za to, že všetky relevantné skutočnosti na obranu v spore neuviedol pri prvom úkone, ktorý mu patril, najmä, ak nie je možné ustáliť, že sa tak stalo s úmyslom predĺžiť súdne konanie a spôsobiť protistrane vznik vlastných trov a navýšiť trovy, ktoré by bola protistrana povinná hradiť. Okresný súd opomenul zohľadniť právne významné tvrdenia odporkyne, že v čase uzavretia dohody o prevode členských práv a povinností bola maloletá, ju ako 15 ročnú pri uzatváraní dohody zastupovala matka ako zákonná zástupkyňa a odporkyňa vedomosť o uzavretí dohody v roku 2008 nemala. Ak takúto vedomosť odporkyňa nemala a nemohla ju zistiť ani nahliadnutím do súdneho spisu dňa 21. 12. 2012 z dôvodu, že v tom čase dohoda s osvedčovacou doložkou do súdneho spisu pripojená nebola, odporkyňa nemohla tieto informácie poskytnúť svojmu právnenému zástupcovi, ktorý v jej mene prvotné vyjadrenie k žalobe podal. Z následností úkonov účastníkov sa odvolaciemu súdu javí, že až po kontaktovaní prevodkyne (matky odporkyne) zistil právny zástupca odporkyne dôležitú skutočnosť, že dohoda o prevode členských práv a povinností bola uzavretá so skorším dátumom, než sa tvrdí v konaní a ihneď na pojednávaní dňa 28. 05. 2013 túto skutočnosť súdu oznámil. Napriek tomu, že preklúzia nároku bola preukázaná listinným dôkazom, výpoveďou svedkyne L. A., navrhovateľka nevrátila návrh na začatie konania, ale navrhla vykonať ďalšie dokazovanie. K predĺženiu konania a vzniku ďalších trov právneho zastúpenia teda nedošlo v dôsledku toho, že v prvom vyjadrení odporkyňa nenamietla preklúziu nároku, ale z dôvodu procesného postupu navrhovateľky a okresného súdu, ktorí pre potvrdenie zistených skutočností dňa 28. 05. 2013 cítili potrebu overiť ďalšie údaje pre rozhodnutie súdu vo veci. Za týchto okolností aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. na úplné nepriznanie náhrady trov konania odporkyni nebolo namieste, pretože aj v prípade, že by preklúziu nároku namietala odporkyňa pri prvom úkone, minimálne za 2 úkony právnej služby uskutočnenej jej právnym zástupcom by si dôvodne uplatnila nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd nevyklučuje úvahu okresného súdu o výške a účelnosti vynaložených trov za ďalšie úkony právnej služby uskutočnenej jej právnym zástupcom.

Okresný súd nesprávne právne posúdil časť nároku týkajúcej sa náhrady trov konania. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolaniu vyhovel a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, aby bola odporkyni zachovaná možnosť brániť sa proti rozhodnutiu okresného súdu riadnym opravným prostriedkom. V súlade s § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.