

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/579/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211563
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813211563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Banco Banif Mais, S.A. so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, číslo zápisu 500280312, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti žalovaným: 1. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R. XX 2. R. R., nar. X.X.XXXX, bytom D. R. XX, o zaplatenie 7.902,67 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 0,02 eur, v časti úroku z úveru vo výške 91,19 eur, v časti úroku z omeškania v sume 3.222,57 eur, v časti úroku z úveru vo výške 16,70 % ročne zo sumy 0,02 eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania nad 8,5 % ročne zo sumy 9.336,78 eur od 11. 10. 2013 do dňa zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 22,70 % ročne zo sumy 91,21 eur od 11. 10. 2013 až do dňa zaplatenia.

Súd zaväzuje žalovanú v 1. rade a žalovanú v 2. rade spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 7.902,65 eur spolu s úrokom z úveru vo výške 1.434,13 eur, s úrokom z omeškania v sume 293,13 eur, s úrokom z úveru vo výške 16,70 % ročne zo sumy 7.902,65 eur od 11. 10. 2013 až do dňa zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.336,78 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 229,51 eur k rukám žalobcu a trovy právneho zastúpenia vo výške 427,46 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu a to všetko im povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 250,- eur splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca začínajúc dňom 01. 05. 2014 pod následkami straty výhody splátok.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 7.902,67 eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 10.10.2013 vo výške 1.525,32 eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 10.10.2013 vo výške 3.515,70 eur, úrokom vo výške 16,70 % ročne z čiastky 7.902,6 eur odo dňa 11.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 22,70 % ročne z čiastky 9.427,99 eur odo dňa 11.10.2013 do zaplatenia, poplatkami vo výške 36 eur a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej v 1. rade úver vo výške 13.503,29 eur (406.800,- Sk) za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v Zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola v Zmluve dohodnutá na 335,23 eur (10.099,- Sk). Počet splátok bol stanovený na 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.11.2008, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 10. dňu príslušného

kalendárneho mesiaca. Žalovaná v 1. rade sa v Zmluve zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v Zmluve. Žalovaná v 1. rade zaplatila žalobcovi 38 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 10.5.2012. Od tejto doby žalovaná v 1. rade svoj úver nesplácala. Listom odoslaným dňa 2.10.2013 informoval žalobca žalovaných v 1. a 2. rade, že nakoľko je žalovaná v 1. rade v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 30 dní, v súlade s bodom 19. všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 10.10.2013 (ďalej len „dlžná suma“). Zároveň vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy. Do dnešného dňa nebola žalobcovi dlžná suma zaplatená. V zmysle ustanovení Zmluvy Veriteľ, Dlžník a Spoludlžník sa dohodli, že Dlžník a Spoludlžník sú zaviazaní splniť všetky pohľadávky žalobcu vyplývajúce zo Zmluvy spoločne a nerozdielne. Veriteľ je oprávnený požadovať splnenie všetkých jeho pohľadávok vyplývajúcich z tejto úverovej zmluvy voči Dlžníkovi a/alebo voči Spoludlžníkovi. Ročná úroková sadzba dohodnutá v článku II Zmluvy je vo výške 16,70 %, t.j. úrok z omeškania predstavuje 22,70 % p.a. V zmysle ust. bodu 18. všeobecných úverových podmienok ako aj ďalších zmluvných ustanovení je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade zaplatenie poplatkov, v súvislosti s vymáhaním poskytnutého úveru vo výške 36,- eur. V zmysle uvedeného si žalobca uplatňuje zaplatenie poplatkov / zmluvnej pokuty vo výške 36,- eur.

Žalovaná v 1. rade k žalobe uviedla, že so žalobou žalobcu súhlasí, pretože to, čo je uvedené v žalobe, sa zakladá na pravde.

Žalovaná v 2. rade uviedla, že so žalobou žalobcu súhlasí, je ochotná uplatnenú pohľadávku uhradiť v 200-eurových mesačných splátkach vzhľadom na svoje majetkové pomery.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to zmluvou o úvere - individuálne podmienky zo dňa 9.10.2008, zmluvou o úvere - všeobecné podmienky, finančným plánom žalovanej v 1. rade, vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.10.2013 a vývou spoludlžníkovi na plnenie zo dňa 2.10.2013, poštovým podacím hárkom, zmluvou o zriadení záložného práva -individuálne podmienky zo dňa 21.10.2008, zmluvou zriadení záložného práva - všeobecné podmienky zo dňa 9.10.2008. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 3.3.2014 spolu s prílohami, a to Mandátnou zmluvou zo dňa 14.1.2010 a Dodatkom č.I k Mandátnej zmluve zo dňa 1.1.2011, Faktúrou č. 1318042/2013 s dokladom o jej uhradení, Správou spoločnosti EVOL s.r.o. zo dňa 30.9.2013, Splnomocnením spoločnosti EVOL s.r.o. zo dňa 8.7.2013, ďalej úradným záznamom zo dňa 17.3.2014, výsluchom žalovanej v 2. rade a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.3.2014 uviedol, že žalovaní uzatvorili so žalobcom dňa 9.10.2008 Zmluvu o úvere - individuálne podmienky, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné úverové podmienky (ďalej len ako „zmluva“). Podľa bodu 22. Všeobecných úverových podmienok bola táto úverová zmluva uzatvorená s súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanej v 1. rade úver vo výške 13.503,29 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla zn. Opel Astra, rok výroby 2005. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 335,23 eur a žalovaná v 1. rade sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach. Na základe Dodatku k Zmluve o úvere zo dňa 1.7.2010 poskytol žalobca žalovanej v 1. rade možnosť predĺženia doby splácania úveru a taktiež zníženia výšky mesačných splátok, až do úplného splatenia úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že Vyhlásenie splatnosti bolo žalovanej v 1. rade zaslané dňa 2.10.2013, v súlade s ust. bodu 19. Všeobecných úverových podmienok sa stal úver a celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru, splatným dňa 10.10.2013 (t.j. k ôsmemu dňu odo dňa odoslania Vyhlásenia žalovanej) a z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje úrok a úrok z omeškania odo dňa 11.10.2013. Dňa 2.10.2013 bola taktiež zaslaná Výzva na plnenie žalovanej v 2. rade. Žalovanej v 1. rade bol v súlade s uzatvorenou úverovou zmluvou poskytnutý úver vo výške 13.503,29 eur, tak ako je uvedené aj vo finančnom pláne. Istina vo výške 7.902,65 eur pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru žalovanej a súčtom na istinu pripadajúcich súm z jednotlivých zaplatených splátok úveru. Žalovaná v 1. rade uhradila celkovo 38 splátok úveru. Na

poníženie istiny tak bola použitá suma vo výške 5.600,64 eur, tak ako je uvedené vo finančnom pláne (13.503,29 eur - 5.600,64 eur = 7.902,65 eur). Žalobca si uplatňuje zaplatenie nezaplateného úroku (úroku ako odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov) za jednotlivé nezaplatené splátky úveru odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do dňa vyhlásenia splatnosti celého úveru (10.10.2013) vo výške 1.434,13 eur. Deň vyhlásenia splatnosti je pritom dňom, keď sa stali z dôvodu nezaplatenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní splatnými všetky splátky úveru, a to aj tie, ktoré mali byť splatné až po tomto dni (tak ako je bližšie uvedené v bode II. odsek štvrtý a piaty návrhu na začatie konania). Úrok sa počíta z istiny, ktorá sa vždy poníži o každú jednotlivú predchádzajúcu (neuhradenú) splátku úveru. Suma vo výške 1.434,13 eur predstavuje úrok vo výške 16,70 % pripadajúci k sedemnástim splátkam úveru, tj. K 39. až 55. splátke úveru, tak ako je uvedené vo finančnom pláne. Žalobca si od žalovaných uplatňuje zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z 39. neuhradenej splátky úveru, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z 40. až 49. neuhradenej splátky úveru a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne z 50. až 55. neuhradenej splátky úveru, do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (10.10.2013). Nárok žalobcu požadovať okrem úrokov z omeškania aj zmluvné úroky, ktoré predstavujú odplatu za poskytnutý úver vyplýva z ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého bola úverová zmluva medzi žalobcom a žalovanou uzavretá. Listom odoslaným dňa 2.10.2013 informoval žalobca žalovanú v 1. rade, že nakoľko je v omeškani s platbou jednej splátky úveru viac ako 30 dní, v súlade s bodom 19. Všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 9.3.2012. Žalovaná v 1. rade však celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú (t.j. aj so zmluvným úrokom) žalobcovi nezaplatila a tým sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov, ktoré žalovaná v 1. rade neuhradila (resp. je s ich platením v omeškani). Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa 11.10.2013, tj. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého úveru, nakoľko po dni nasledujúcom po dni vyhlásenia splatnosti úveru má nárok požadovať od žalovaných zaplatenie neuhradenej časti úveru (istiny) spolu s príslušenstvom. (t.j. aj so zmluvným úrokom). Žalobca si uplatňuje taktiež právo na zaplatenie sumy vo výške 36,- eur za podanie návrhu na trestné oznámenie. Túto činnosť, ako aj ostatné činnosti smerujúce k uspokojeniu pohľadávok žalobcu vykonáva na zmluvnom základe spoločnosť EVOL s.r.o., so sídlom: Kubínska 39, Bratislava, IČO: 35847727. Zmluvným základom medzi žalobcom a spoločnosťou EVOL s.r.o. je Mandátna zmluva zo dňa 14.1.2010. V súlade s Dodatkom č.1 k Mandátnej zmluve zo dňa 14.1.2010, platnom a účinnom odo dňa 1.1.2011, ktorého Prílohu č.2 tvorí Cenník poskytovaných služieb, je spoločnosť EVOL s.r.o. podľa písm. c) bod c. 1 Dodatku č. 1 oprávnená fakturovať žalobcovi pri podaní návrhu na trestné oznámenie sumu vo výške 36,- eur vrátane DPH a žalobca je povinný v zmysle článku V. bod 1. Mandátnej zmluvy túto sumu zaplatiť spoločnosti EVOL s.r.o. Z konečnej správy spoločnosti EVOL s.r.o. zo dňa 30.9.2013 vyplýva, že žalovaná v 1. rade bola viacnásobne telefonicky kontaktovaná spoločnosťou EVOL s.r.o. a súčasne boli vykonané viaceré osobné návštevy žalovanej v 1. rade na adrese uvedenej v úverovej zmluve č. 9829. Keďže motorové vozidlo sa nepodarilo dopátrať, spoločnosť EVOL s.r.o. pristúpila k podaniu trestného oznámenia na žalovanú v 1. rade.

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že jej dcéra R. R. pracuje v realitnej kancelárii v Bratislave, jej majetkové pomery bližšie jej nie sú známe. Žalovaná v 2. rade poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 124 eur, je zaevidovaná na úrade práce, má vyživovaciu povinnosť k dvom školopovinným deťom. Bývajú v podnájme, kde platia 300 eur, žije s priateľom.

Ako je zrejmé z úradného záznamu zo dňa 17.3.2014, žalovaná v 1. rade so žalobou žalobcu súhlasí, pretože to, čo je uvedené v žalobe, sa zakladá na pravde.

Žalobca ako veriteľ a žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník uzavreli dňa 9.10.2008 úverovú zmluvu č. 9829, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 13.503,29 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky úveru bola v zmluve dohodnutá na 335,23 eur, pričom dlžník mal úver uhradiť 60. splátkami. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.11.2008, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Súčet všetkých platieb podľa zmluvy predstavuje 20.013,94 eur. Ročná úroková sadzba bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 16,70%. Zároveň bola medzi účastníkmi konania uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva k vozidlu, ktoré bolo kúpené z

prostriedkov poskytnutých podľa predmetnej úverovej zmluvy. Išlo o vozidlo zn. Opel Astra, VIN: V., rok výroby 2005.

Veriteľ, Dlžník a Spoludlžník sa dohodli, že Dlžník a Spoludlžník sú zaviazaní splniť všetky pohľadávky veriteľa vyplývajúce z tejto Úverovej zmluvy spoločne a nerozdielne.

Žalovaní v 1. a 2. rade podpisom potvrdili, že súhlasia so Všeobecnými podmienkami vytlačenými a neoddeliteľne pripojenými k Individuálnym podmienkam, potvrdili, že si prečítal a porozumel tak Individuálnym podmienkam ako aj Všeobecným podmienkam a zaväzuje sa dodržiavať všetky ich ustanovenia.

V bode 4. Všeobecných podmienok sa uvádza, že dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi úver určený v oddiele II Individuálnych podmienok, t.j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny a všetky ostatné platby a výdavky uvedené v tejto úverovej zmluve, v postupných mesačných splátkach určených v individuálnych podmienkach.

Podľa bodu 10. Všeobecných podmienok, v prípade, ak akákoľvek suma, ktorú má zaplatiť Dlžník Veriteľovi za podmienok tejto Úverovej zmluvy, najmä mesačná splátka, prípadne aj celá istina po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je zaplatená v lehote jej splatnosti, Dlžník sa zaväzuje zaplatiť z tejto sumy úrok z omeškania. Úrok z omeškania sa určuje za ročné obdobie, pričom sa určuje ročná sadzba úroku z omeškania, ktorá je o 6 % vyššia ako ročná úroková sadzba dohodnutá v Individuálnych podmienkach. Úrok z omeškania je splatný uplynutím lehoty splatnosti sumy, na ktorú sa vzťahuje.

V zmysle bodu 18. Všeobecných podmienok, dlžník je povinný uhradiť všetky poplatky podľa sadzovníka verejne prístupného v priestoroch Veriteľa. Dlžník týmto udeľuje Veriteľovi svoj súhlas a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený jednostranne zmeniť výšku týchto poplatkov a prípadne rozšíriť zoznam poplatkov o nové poplatky. Tieto poplatky sa nepovažujú za súčasť splátok uvedených v bode II Individuálnych podmienok Úverovej zmluvy a stanú sa splatnými v ich plnej výške spolu s prvou splátkou, ktorá nasleduje po uskutočnení a ukončení činnosti, na základe ktorej sú účtované. V prípade ak je Dlžník v omeškaní s platením týchto poplatkov, Dlžník zaplatí Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2% denne z dlžnej sumy okrem úroku z omeškania dohodnutého v bode 10. Dlžník podpísaním Úverovej zmluvy potvrdzuje, že sa oboznámil so sadzovníkom a že s ním súhlasí.

Podľa bodu 19. Všeobecných podmienok, Dlžník a Veriteľ súhlasia, že vznik akejkoľvek z nasledovných skutočností vo vzťahu k Dlžníkovi predstavuje skutočnosť defaultu (neplnenia), oprávňuje Veriteľa aby vyhlásil Úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k Úveru splatnými a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia Dlžníkovi na poslednú Veriteľovi známu adresu zakladajú Dlžníkov záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov Veriteľa, a všetky náklady vynaložené Veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom Vozidla (náklady týkajúce sa vyhľadania a nájdenia Dlžníka a Vozidla, dopravy, skladovania, technických kontrol, opätovného predaja Vozidla) určené Veriteľom vo výške skutočne vynaložených súm. V prípade ak Dlžník neuhradení celú sumu istiny ku dňu jej splatnosti určenom ako dôsledok vyhlásenia splatnosti úveru, jeho príslušenstva a platieb vzťahujúcich sa k úveru, Veriteľ je oprávnený požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny ako aj požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok z omeškania až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny, a (iv) oprávňujú Veriteľa m vymáhanie splatenia Úveru a akýchkoľvek súvisiacich platieb akýmkoľvek právnymi prostriedkami, vrátane výkonu záložného práva na Vozidlo podľa podmienok Záložnej zmluvy a požadovania plnenia z Ručiteľského vyhlásenia:

(i) Dlžník je v omeškaní s platbou jednej splátky Úveru viac ako 30 dní;

(ii) Dlžník je v omeškaní s platením dvoch splátok Úveru;

(iii) Dlžník je v omeškaní s platením úrokov, poplatkov alebo iných platieb podľa Úverovej zmluvy viac ako 60 dní;

(iv) Dlžník porušil akúkoľvek jeho povinnosť určenú v tejto Úverovej zmluve;

(v) akákoľvek informácia, údaj, vyhlásenie alebo potvrdenie Dlžníka sa stane nepravdivým, nesprávnym alebo zavádzajúcim;

(vi) Veriteľ má všetky dôvody domnievať sa, že splatenie Úveru a akejkoľvek súvisiacej platby Dlžníkom je ohrozené;

(vii) Dlžník nespláca akékoľvek dlžné sumy vo vzťahu k iným jeho veriteľom alebo nesplní akýkoľvek právoplatný rozsudok súdu alebo inej úradnej autority;

(viii) voči Dlžníkovmu majetku bolo začaté akékoľvek exekučné konanie alebo Dlžník vstúpil do likvidácie;

(ix) na majetok Dlžníka bol podaný Dlžníkom alebo treťou osobou návrh na vyhlásenie konkurzu;

(x) Dlžník zruší povolenie na inkaso alebo trvalý prevodný príkaz a znemožní Veriteľovi prijímať platbu spôsobom podľa článku 9 tejto Úverovej zmluvy;

(ix) hodnota Vozidla určená Veriteľom podľa jeho trhovej ceny klesne o 40% vo vzťahu k jeho kúpnej cene alebo Dlžník stratí možnosť dispozície s Vozidlom, a tak ohrozí splatenie Úveru (ďalej aj ako 'Skutočnosť defaultu (nedostatku)').

V zmysle bodu 22. Všeobecných podmienok, táto Úverová zmluva sa riadi podľa zákonov a predpisov Slovenskej republiky a uzatvára sa podľa § 497 anasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov. Dlžník týmto potvrdzuje, že bol oboznámený a získal všetky informácie, ktoré sú potrebné za účelom uzavretia Úverovej zmluvy podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V prípade rozporu medzi ustanoveniami Úverovej zmluvy a dispozitívnymi ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov budú platiť ustanovenia Úverovej zmluvy.

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Ako vyplýva z § 3 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V zmysle § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ust. § 96 ods. 1 a ods 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podaním doručeným súdu dňa 3.3.2014 žalobca zoberal späť žalobu v časti nezaplatenej istiny vo výške 7.902,67 eur (-0.02 eur), čiastočne v časti nezaplateného úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 10.10.2013 vo výške 1.525,32 eur (-91.19 eur), čiastočne v časti nezaplateného úroku z omeškania do 10.10.2013 vo výške 3.515,70 eur (-3.222,57 eur), čiastočne v časti nezaplateného úroku vo výške 16,70 % ročne vo výške 7.902,67 eur (-0,02 eur) odo dňa 11.10.2013 do zaplatenia, čiastočne v časti úroku z omeškania vo výške 22,70 % (-14.20 %) ročne z čiastky 9.427,99 eur (-91.21 eur) odo dňa 11.10.2013 do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade bola uzavretá úverová zmluva, podľa ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 13.503,29 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky úveru bola v zmluve dohodnutá na 335,23 eur, pričom dlžník mal úver uhradiť 60. splátkami. Súčet všetkých platieb podľa zmluvy predstavuje 20.013,94 eur. Ročná úroková sadzba bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 16,70%.

Keďže si túto svoju povinnosť žalovaný neplnil, žalobca listom zo dňa 2.10.2013 zosplatnil celý úver ku dňu 10.10.2013 a vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúcej z istiny vo výške 7.902,67 eur, dlžného úroku vo výške 16.95 % p.a. zo sumy 13.503,29 eur (pôvodná istina) od 9.10.2008 do 9.10.2013 vo výške 1.525,32 eur, úroku z omeškania/zmluvnú pokutu do 9.10.2013 vo výške 3.515,70 eur, dlžného úroku vo výške 16.95 % p.a. zo sumy 7.902,67 eur od 10.10.2013 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 22.95 % p.a. zo sumy 9.427,99 eur od 10.10.2013 až do zaplatenia, náklady v súvislosti s výkonom záložného práva vo výške 185,00 eur.

Ďalej súd zistil, že hoci podľa bodu 22. Všeobecných podmienok, táto Úverová zmluva sa uzatvárala podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ

z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd považoval nárok žalobcu na istinu 7.902,65 eur za dôvodný. Ako vyplýva z predloženého finančného plánu žalovaní uhradili na celkovo 38 splátok úveru a na poníženie istiny v sume 13.503,29 eur boli použité úhrady žalovaných v sume 5.600,64 eur.

V danom prípade sa súd zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, keďže odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru činila za 5 rokov sumu 6610,51 eur (z úveru 13.503,29 eur), výška ročného úroku z úveru tak predstavuje 16,61 % (Výpočet - $6610,51 : 5 \times 100 : 13.503,29 = 9,79\%$). Ide o orientačný výpočet zohľadňujúci skutočnosť, že dlžník mal uhradiť úver v 60 splátkach po 335,23 eur. Pri výpočte súd postupoval podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp.zn. 3Co 3/2011.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v októbri 2008 činil úrok 13,76 % p.a.

Z uvedeného je zrejmé, že ročný dohodnutý úrok medzi účastníkmi (9,79% ročne resp. v zmluve uvedených 16,70% ročne) podstatne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

Úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy predstavujú cenu úveru. Dlžník je povinný platiť úroky od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na povinnosť platiť úroky z úveru nemá vplyv ani zosplatnenie úveru. Táto povinnosť zásadne trvá do času reálneho vrátenia poskytnutého úveru.

Súd priznal žalobcovi vyčíslený úrok z úveru za obdobie do 10.10.2013 (deň vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru) v sume 1.434,13 eur.

Zároveň súd priznal žalobcovi úrok z úveru od 11.10.2013 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru) zo sumy istiny 7902,65 eur až do dňa zaplatenia.

Súd žalobcovi nepriznal nárok na poplatok v sume 36,- eur, ktorý zaplatil spoločnosti EVOL s.r.o. za služby poskytnuté mu predmetnou spoločnosťou na základe mandátnej zmluvy zo dňa 14.01.2010, a to konkrétne preplatením nákladov za podanie trestného oznámenia. Súd žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko poukazuje na neúčelnosť vynaloženia týchto výdavkov v súdnej veci, keď podanie samotného trestného oznámenia by žiadnym spôsobom nezlepšilo vymáhateľnosť žalovanej pohľadávky a vo vzťahu k uplatneniu práva žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy by nemalo žiadny pozitívny vplyv. Zároveň v tejto časti žalobca nepreukázal dôvodnosť ním uplatneného nároku. V konaní nebolo zistené podanie trestného oznámenia, ani dôvodnosť takéhoto postupu. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že uvedená spoločnosť nie je oprávnená poskytovať právne služby. Právne služby na území SR sú oprávnení poskytovať výlučne advokáti, tj. osoby s ukončeným právnickým vzdelaním II. stupňa, ktoré majú min. 3 prax advokátskeho koncipienta, úspešne zložili advokátsku skúšku, sú bezúhonné, zapísané v zozname Slovenskej advokátskej komory (SAK) a sú počas celej doby výkonu advokácie poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom povolania.

Súd žalovaných zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania požadovaných žalobcom jednak vyčíslených pri zákonnej sadzbe úroku z omeškania od 8,50% až do 9% z jednotlivých dlžných splátok do dňa 10.6.2012 do 10.10.2013 v sume 293,13 eur a zároveň vo výške 8,50% ročne zo žalobcom požadovanej sumy 9.336,78 eur od 11.10.2010 (deň nasledujúci po zosplatnení celého dlhu) do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania neprevyšuje zákonné úroky z omeškania podľa §517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase, kedy došlo k omeškaniu. Ku dňu 11.10.2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,50% p.a., úroky z omeškania tak predstavujú 8,50% ročne.

V zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Vzhľadom na uvedené a na dohodu účastníkov konania v úverovej zmluve o tom, že dlžník a spoludlžník majú žalobcovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, súd žalovaný v 1. rade ako dlžníka a žalovaný v 2. rade ako spoludlžníka zaviazal na solidárne splnenie povinnosti žalobcovi.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej v 2. rade, ktorá poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 124 eur, má vyživovaciu povinnosť k dvom nezaopatreným deťom, súd povolil žalovaným uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto

záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 1. 2011, sp. zn. 6 M Cdo 19/2010).

Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť jeho trovy odporca.

Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie cit. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, má ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby dňa 30.10.2013. Žalobca požadoval istinu 7.902,67 eur, úrok z úveru v sume 1.525,32 eur, úrok z omeškania v sume 3.515,70 eur, úrok z úveru vo výške 16,70% zo sumy 7.902,67 eur od 11.10.2013 do zaplataenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 72,31 eur, úrok z omeškania vo výške 22,70% ročne zo sumy 9.427,99 eur odo dňa 11.10.2013 do zaplataenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 117,26 eur.

Z uplatnenej sumy 13.133,26 eur (do podania žaloby) žalobcovi bolo priznaných 9.745,70 eur (priznaná suma vyčíslená do podania žaloby pozostávajúca z istiny 7.902,65 eur, úroku z úveru vo výške 1.434,13 eur, úroku z omeškania v sume 293,13 eur, úroku z úveru vo výške 16,70% ročne zo sumy 7.902,65 eur od 11.10.2013 do zaplataenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 72,31 eur,

úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 9.336,78 eur od 11.10.2013 do zaplatenia, ktorý po vyčíslení ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 43,48 eur).

Z uplatnenej sumy 13.133,26 eur (do podania žaloby) žalobcovi bolo priznaných 9.745,70 eur (vyčíslené do podania žaloby).

Žalobcov úspech tak predstavoval 74,21 % a neúspech 25,79 %. Po odrátaní neúspechu žalobcu v konaní od jeho úspechu (74,21% - 25,79%), tento účastník má právo na náhradu 48,42 % trov konania.

Žalobca v žalobe vyčíslił trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 882,82 eur a náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 474,-eur.

Tarifnú hodnotu veci predstavuje suma 7.902,67 eur, z ktorej sumy odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. sumu 237,34 eur. V prípade plného úspechu by mal právny zástupca nárok odmenu za 3 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, za písomné podanie na súd (žaloba) a čiastočné späťvzatie podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), cit. vyhl. každý v sume po 237,34 a ďalej režijný paušál za dva úkony v roku 2013 po 7,81 eur a jeden úkon v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Právne mu zástupcovi žalobcu by patrila aj DPH vo výške 20 % zo sumy 735,68 eur v sume 147,14 eur. Právne mu zástupcovi žalobcu by patrila odmena a náhrady podľa vyhlášky spolu s DPH v sume 882,82 eur.

V súvislosti so súdnym poplatkom za návrh vznikli žalobcovi trovy vo výške 474,- eur.

Keďže žalobca má právo na náhradu 48,42 % zo súdneho poplatku 474,- eur, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 229,51 eur a 48,42 % z trov právneho zastúpenia vo výške 882,82 eur, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 427,46 eur, na vyššie uvedenú náhradu trov súd zaviazal v prevažnej miere neúspešných žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.