

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209349
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8814209349.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E. F. G. - H., právne zastúpený advokátkou JUDr. Jaroslava Oravcová, so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zaplatenie sumy 818,71,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 7C/422/2014-233 zo dňa 05. októbra 2016, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/422/2014-233 zo dňa 05.10.2016 a konanie zastavuje.

II. Nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozsudkom zo dňa 05.10.2016 rozhodol, cit.:

„I. Súd námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Vranov nad Topľou z a m i e t a .

II. Súd konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 818,71 eur od 22.10.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu pred zdanením vo výške 818,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 22.10.2014 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

V. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo rozsahu 100 % trov konania.

VI. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť poplatok za žalobu vo výške 49 eur na účet Okresného súdu vo Vranove nad Topľou a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Proti výrokom I. a III. rozsudku podal odvolanie žalovaný, navrhujúc rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

4. Na výzvu súdu, či žalobkyňa trvá na podanej žalobe, vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 30.01.2018 a ešte neprebehla prvá schôdza veriteľov, žalobkyňa podaním zo dňa 03.01.2023 uviedla, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

5. Správca konkurznej podstaty žalovaného podaním zo dňa 10.03.2023 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia žaloby je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Z tohto dôvodu Krajský súd v Prešove ako odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, § 257 CSP. Dôvody späťvzatia žaloby, aj s ohľadom na výzvu súdu, možno vyvodíť z majetkových pomerov žalovaného, ktorý je od roku 2018 v konkurze a ku dňu späťvzatia žaloby neprebehla ani prvá schôdza veriteľov. V nadväznosti na uvedené a na doterajšiu dĺžku súdneho konania, žalobkyňa napriek procesnému úspechu v konaní pred súdom prvej inštancie, na podanej žalobe netrvá. Za daného stavu má teda odvolací súd za to, že dôvod zastavenia konania procesne zaviniť žalovaný, ktorý by mal z toho dôvodu znášať náhradu trov konania protistrany. Z jeho majetkových pomerov je však zrejmé, že nebude schopný uspokojiť nárok žalobkyne na náhradu trov konania, preto odvolací súd aplikoval vo veci § 257 CSP, vzhliadajúc dôvody hodné osobitného zreteľa na strane sporovej strany – žalovaného.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).