

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222596  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112222596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. X, o zaplatenie 427,19 EUR s príslušenstvom a trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,25 EUR, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,65 EUR od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,85 EUR od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,09 EUR od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 EUR od 12.01.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

U r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 1.4 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007 uzavretom medzi predchodcom žalobcu a žalovaným v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok ) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je n e p l a t n á pre jej neprijateľnosť.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 04.09.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 427,17 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,65 EUR od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,85 EUR od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,09 EUR od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 EUR od 12.01.2010 do zaplatenia a zo sumy 331,94 EUR od 12.06.2010.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnych predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení dňa 23.12.2007 podľa zák. č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Žalobca vystavil žalovanému faktúry v žalobe bližšie vyšpecifikované, ktoré žalovaný do dnešného dňa nezaplatil v žalovanej čiastke.

Žalovaný žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty považoval za nedôvodnú z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, pokiaľ ide o jej dojednanie.

Súd sa podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. oboznámil so žalobou, odporom, listinnými dokladmi, podaním žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 23.12.2007 Zmluvu o pripojení a v ten istý deň aj Dodatok k zmluve, na základe ktorého spoločnosť poskytla žalobcovi zľavnený mobilný telefón Sony Ericsson W580I za cenu 2490 Sk s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov pri dojednanej zmluvnej pokute 10.000 Sk ( Tabuľka č. 1 Dodatku, poznámka súdu ). V bode 1. písm. b) predmetného Dodatku je zakotvený záväzok účastníka (žalovaného) riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb, platným Cenníkom Služieb spoločnosti.

Z bodu 1.4. Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 7908877038 na sumu 58,65 EUR splatnú dňa 11.10.2009, faktúru č. 7909918829 na sumu 17,85 EUR, splatnú dňa 11.11.2009, faktúru č. 7910978732 na sumu 17,09 EUR, splatnú dňa 11.12.2009 a faktúru č. 7912033019 na sumu 1,66 EUR, splatnú dňa 11.01.2010, ktoré žalovaný do dnešného dňa v celkovej sume 95,25 Eur nezaplatil.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vystavil žalovanému titulom vyúčtovanej zmluvnej pokuty faktúru č. 7004923069 na sumu 331,94 EUR splatnú dňa 11.6.2009.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (univerzálny právny nástupca T-Mobile Slovensko, a.s., poznámka súdu) ako postupca, postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku uplatňovanú predmetnou žalobou voči žalovanému žalobcovi, ako postupníkovi.

Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu uviedol, že počas 21 mesiacov doby viazanosti uhradil právnenému predchodcovi žalobcu platby za poskytnuté služby. Až posledné tri mesiace viazanosti nedošlo z jeho strany k úhrade platieb za poskytnuté služby žalovaný považuje výšku zmluvnej pokuty za neprímeranú a podľa neho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je zjavne neprímeraná k výške porušenej povinnosti, nakoľko oproti sume nezaplatených služieb 93,59 EUR je viac ako 3,5 násobne vyššia. Napokon tiež zmluvná pokuta niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu mobilného telefónu, ktorý mu právny predchodca žalobcu poskytol.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Po právnej stránke má súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavretá žalovaným s právnym predchodcom žalobcu má charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení a ich dodatky uzavreté navrhovateľom a odporcom spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., ako dodávateľ poskytol žalovanému na základe predmetného zmluvného vzťahu služby, za ktoré riadne vystavil faktúry č. 7908877038 na sumu 58,65 EUR splatnú dňa 11.10.2009, faktúru č. 7909918829, na sumu 17,85 EUR, splatnú dňa 11.11.2009, faktúru č. 7910978732 na sumu 17,09 EUR, splatnú dňa 11.12.2009 a faktúru č. 7912033019 na sumu 1,66 EUR, splatnú dňa 11.01.2010. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa nezaplatil cenu poskytnutých služieb, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 95,25 EUR s príslušným 9 % ročným úrokom z omeškania, vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd považuje jej dojednanie v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007 v bode 1.4 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok ) a následného vypožičania SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Aj v tomto prípade nastala situácia, že žalovaný zaplatil 21 mesačných poplatkov, zostali mu už iba 3 mesačné poplatky (vo výške 95,59 EUR) a pre ich nezaplatenie žalobca uplatnil rovnakú zmluvnú pokutu, ako by ju uplatňoval, ak by žalobca bol v omeškaní od vzniku záväzkového vzťah. Dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov a vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť tesne pred ukončením doby viazanosti a medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvu na začiatku doby viazanosti, resp. dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nerozlišuje v akej výške predstavuje dlh na cene za poskytnuté služby. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd vo svojom rozhodnutí zohľadnil aj skutočnosť, že znenie Dodatku bod 1.4 k predmetnej zmluve o pripojení obsahuje takmer totožné znenie zmluvnej podmienky (odlišuje sa iba vo výške zmluvnej pokuty), ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.07.2012 č. k. 13C/124/2012-66 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2013 č. k. 6Co/203/2012 vyhlásená za neprijateľnú.

Preto súd vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú, a teda neplatnú a žalobu o plnenie zmluvnej pokuty spolu s uplatňovaným príslušenstvom z nej zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého žalovaný, ktorého úspech prevyšuje jeho neúspech má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, a to pomerne. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil v konaní, preto súd o jeho trovách nerozhodol (§ 151 ods. 1 OSP). Žalobca, ktorého neúspech prevyšuje jeho úspech v konaní, nemá právo z tohto dôvodu na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. ( § 251 O.s.p. )