

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210029  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813210029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO: 35 944 471, 821 09 Bratislava, Prievozská 37, právne zastúpený Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporkyňi: N. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V., T. 1, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 10,62 Eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 10,62 Eur a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 10,62 Eur (320,-Sk) s príslušenstvom, z titulu dlhu na platbách koncesionárskeho poplatku, ktorý bola odporkyňa povinná platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu (Sro). S postúpením tejto pohľadávky bola odporkyňa oboznámená zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň zo strany Sro bol vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov spolu vo výške 350,-Sk. Uvedená pohľadávka vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov odporcom za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu 320,- Sk (10,62 Eur). Odporca výzvu na úhradu koncesionárskych poplatkov ignoroval.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/24/2013-8 z 29.7.2013, ktorým odporkyňu zaviazal na úhradu žalovanej sumy a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 14Ro/24/2013-23 z 22.11.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/168/2013-32 z 13.12.2013 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa ani opatrovníčka odporkyne sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: výzva na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, potvrdenie o preukázaní postúpenia pohľadávky, výpis nedoplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v období od 16.5.2003 do 16.2.2005 navrhovateľka neuhradila v niektorých mesiacoch koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač. Celková vo výška nedoplatku bola 350,-Sk (11,62 Eur). Právny predchodca navrhovateľa doporučenou zásielkou zo dňa 20.10.2005, oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a vyzval ju na zaplatenie uvedeného dlhu navrhovateľovi.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania, v znení účinnom do 20.2.2006 platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.7.2003 mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 30 Sk, za používanie televíznych prijímačov 75 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je potrebné mať za to, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právnym dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho vzťahu medzi žalovaným a Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že v období od 16.5.2003 do 16.2.2005 vznikol odporkyni dlh na platbách koncesionárskeho poplatku v celkovej sume 350,-Sk. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde domáhal úhrady nepremlčanej časti tejto pohľadávky 320,- Sk (10,62 Eur). Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.964,- Sk (65,19 Eur). Trovy pozostávali z troch úkonov právnej služby po 500,- Sk (príprava a prevzatie, predsúdna upomienka a žaloba) a z režijného paušálu 2 x po 150,- Sk a 1 x 164,- Sk.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, súd skúmal primeranosť výšky uplatnenej náhrady trov konania v pomere k predmetu konania. Podľa názoru súdu sú trovy konania neprimerané voči žalovanej pohľadávke (ide o viac ako 6-násobok žalovanej sumy). Súd síce zohľadnil prínos zo strany právneho zástupcu navrhovateľa pre účastníka, ktorého zastupuje, na druhej strane však má z vlastnej činnosti vedomosť, že v prípade návrhov podávaných navrhovateľom sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny. Súd preto považuje priznanú sumu náhrady trov konania 16,50 Eur za dostačujúcu na pokrytie náhrady za poskytnuté právne služby, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony.

#### **Poučenie:**

Oatrovník

---

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.